

УДК 37.091.4 Макаренко

### ЛАРИСА ГРИЦЕНКО

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия повышения квалификации и переподготовки работников образования"

(ГОУ ДПО ВКАПК и ПРО), Россия

## ПЕДАГОГИКА А.С. МАКАРЕНКО: ВОСПИТАНИЕ, УСТРЕМЛЁННОЕ В БУДУЩЕЕ

---

В статье раскрывается идея опережающего воспитания в педагогике А.С.Макаренко, подчёркивается, что цели воспитания должны «забегать вперёд» как по отношению к требованиям общества, так и по отношению к каждой личности, т.е. необходима «проектировка» личности, развитие в ней тех положительных качеств, которых ещё нет, организуя условия, требующие от воспитанников собственной активности, напряжения сил, что и ведёт к развитию личности, её «возвышению». В статье выделяются также организационные структуры и экономические отношения, функционирующие в учреждениях педагога-новатора, которые создали, по сути, прообраз модели будущего гражданского общества.

*Ключевые слова:* опережающее воспитание, цели воспитания, "проектировка" личности, общественное программирование и самопрограммирование воспитателя и воспитанников, возвышение личности, экономические отношения.

Непрерывные изменения, происходящие в обществе, с неизбежностью требуют такого же постоянного совершенствования образования, которое должно подготовить выпускника, способного создать общество завтрашнего дня. Должна быть когнитивная синхронизация человека с обществом будущего (ФГОС общего образования, 2010), поэтому важнейшей идеей современного образования выступает идея опережающего образования, которая имеет сегодня много интерпретаций. В этой связи интересно обратиться к опыту Макаренко: понимание А.С.Макаренко законосообразных психологических основ развития личности в активной деятельности, через собственный опыт и его оптимистическая вера в возможности детей привели его к убеждению в **способность воспитания обгонять общество в человеческом творчестве.**

Это положение педагога-реформатора об опережающем воспитании находит воплощение в его теории и практической деятельности. Можно выделить несколько подходов реализации этой идеи в педагогическом творчестве А.С. Макаренко, которые актуальны и для решения проблем современной школы.

**Методологический подход к проблеме целей воспитания.** Воспитание А.С.Макаренко понимает как процесс, направленный на будущее, т.к. цели воспитания зависят от конкретно-исторических условий, сложившихся в обществе. Ориентировка на общественные требования в определении целей

воспитания необходима для того, чтобы каждая генерация людей имела те общечеловеческие качества, которые востребованы в конкретном обществе в конкретный период. Но педагог-новатор отмечал: "Требования общества действительны только для эпохи, величина которой более или менее ограничена. Мы можем быть совершенно уверены в том, что к следующему поколению будут предъявлены несколько изменённые требования" [1, т.4, с. 169]. А.С.Макаренко подчёркивал, что педагог "всегда должен видеть перед собой цель, должен видеть тот образец, идеал", к которому он должен стремиться в своей работе.

Но Макаренко полагал, что цели воспитания должны определяться не только общественной нуждой, но и особенностями каждой личности. "Было бы невероятным верхоглядством, – утверждал он, – игнорировать человеческое разнообразие и вопрос о задачах воспитания стараться втиснуть в общую для всех словесную строчку... Мы всегда должны помнить, каким бы цельным ни представлялся для нас человек в порядке широкого отвлечения, все же люди в известной степени представляют собой очень разносортный материал для воспитания, и выпускаемый нами "продукт" обязательно будет тоже разнообразен. Так, объединяя многие вещества в одном понятии металла, мы не будем стремиться к производству алюминиевых резцов или ртутных подшипников" [1, т.1, с. 169].

Инвариантные для всех качества личности в проекте целей воспитания, определяемые требованиями общества, и индивидуальные качества, идущие от особенностей каждой личности, образуют в формуле цели очень сложные и разнообразные связи. "Самым опасным моментом, – писал Макаренко, – еще долго будет страх перед человеческим разнообразием, неумение из разнообразных элементов построить уравновешенное целое. Поэтому у нас всегда будут жить попытки остричь всех одним номером, втиснуть человека в стандартный шаблон, воспитать узкую серию человеческих типов - это кажется более легким делом, чем воспитание дифференцированное. Между прочим, такую ошибку совершали спартанцы и иезуиты в свое время" [1, т.1, с. 170].

Важное и непреходящее значение имеет положение педагога-реформатора о необходимости конкретизации целей воспитания: "... нам нужны **практические цели**, понятные для нас, выполнимые и грамотные, как хорошие чертежи дома в жилищном строительстве..." [1, т.1, с. 168]. При этом А.С.Макаренко утверждал, что цели воспитательной работы должны быть выражены в **реальных качествах людей**: "Я под целью воспитания понимаю программу человеческой личности, программу человеческого характера, причем в понятие характера я вкладываю все содержание личности, т.е. и характер внешних проявлений и внутренней убежденности, и политическое воспитание, и знания – решительно всю картину человеческой личности; я считаю, что мы, педагоги, должны иметь такую программу человеческой личности, к которой должны стремиться" [1, т.4, с. 129].

Макаренковская "проектировка личности" в виде "программы человеческой личности" вызывает сегодня серьезные дискуссии. Не является ли "программа" шаблоном, под который подгоняется любая личность? Чтобы ответить на этот вопрос, выясним роль программы в развитии человека.

Человеческая жизнь от первого до последнего вздоха протекает в рамках множества общественных программ, а человек обладает способностью осваивать эти программы. Эта способность — великое социальное благо, огромное достижение человечества. Ведь те программы–предписания, которые общество

предлагает человеку, это не что иное, как спрессованный прошлый опыт человечества. Так что программы общества – это ступени на пути восхождения человеческой цивилизации. Любой человек, вступая в жизнь, действует не как одиночка, каждый раз карабкающийся к вершинам цивилизации с подножия дикости, а как индивид, который как бы сразу стартует от той отметки, до которой поднялась цивилизация.

Общественные программы, воспринимаемые человеком, пройдя через субъективность человеческого бытия, сомкнувшись с неповторимым мотивационно-ценностным миром личности, с его возможностями, личностными установками, превращаются в собственные программы жизнедеятельности. Общественное программирование превращается в **самопрограммирование**. Человек не просто приспосабливает программы общества к своей судьбе, но вносит в эти программы нечто свое, нечто такое, что связано именно и только с его собственной жизнью. Самопрограммирование — это всегда созидание новой программы.

Иначе говоря, жизнедеятельность человека и программируется обществом, и самопрограммируется, она и репродуктивно-традиционна, и созидательно-неповторима.

Воспитание, являясь особой, двойственной формой жизнедеятельности субъектов воспитания: воспитателей и воспитанников, также представляет собой **единство и противоборство общественного программирования и самопрограммирования**. Самопрограммирование касается работы воспитателя, который строит свою индивидуальную программу педагогической деятельности, "вобрав" в себя и преломив через себя общественные программы разного рода, и деятельности воспитанников, строящих также свою собственную программу жизни.

В самопрограммах и педагога, и воспитанников проявляется их творчество, отражаются индивидуальное своеобразие, неповторимость их личностей, а "стандарт" "программы" (общие для всех качества) является **ориентиром**, координатой для самопрограммирования педагога и воспитанника, для проявления ими своего творчества, свободного выбора, для "оппонирования".

И совершенно правомерно в новых стандартах общего образования отмечается необходимость ориентации на "становление личностных характеристик выпускника" ("портрет выпускника основной школы") и перечисляются основные характеристики [3].

Назначение стандарта в программе Макаренко играло развивающую роль, а не "директивно-эталонную". Модель воспитанника, очерченная в его "программе человеческой личности", была призвана, во-первых, выступать в качестве **ориентира минимума развитости и воспитанности личности** для адекватного "вписывания" ее в общество. Во-вторых, эта "программа" (модель) – описание тех качеств, которые необходимы человеку **для дальнейшего овладения культурой**, продолжения совершенствования в своем профессиональном и общем развитии. Педагог не может строить воспитательный процесс, не определившись четко в целевых установках, соотношенных с возможностями субъектов к изменению. "Программа" определяет для воспитателя возможный характер детерминант организации учебно-воспитательного процесса.

**Второй подход**, который выделяется педагогом-новатором в трактовке сущности опережающего воспитания, это **"подход к человеку с оптимистической гипотезой"**, т.е. с опережением.

А.С. Макаренко считал: "Хорошее в человеке приходится всегда проектировать, и педагог это обязан делать. Он обязан подходить к человеку с оптимистической гипотезой, пусть даже и с некоторым риском ошибиться" [1, т.4, с. 13]. Видеть хорошее в человеке обычно трудно, тем более в коллективе сколько-нибудь нездоровом видеть его почти невозможно: оно слишком прикрыто мелкой повседневной борьбой, оно теряется в текущих конфликтах. Но, тем не менее, Макаренко писал: "Когда вы видите перед собой воспитанника – мальчика или девочку, вы должны уметь проектировать больше, чем кажется для глаза. И это всегда правильно. Как хороший охотник, давая выстрел по движущейся цели, берет далеко вперед, так и педагог в своем воспитательном деле должен брать далеко вперед, много требовать от человека и страшно уважать его, хотя по внешним признакам, может быть, этот человек и не заслуживает уважение" [1, т.4, с. 363].

Здесь возможен вопрос: является ли «проектировка личности», опережающее развитие в ребёнке тех качеств, которых у него ещё нет, гуманным? Не является ли такой подход попыткой изменить природу ребёнка, нарушить её уникальность?

Среди российских педагогов сегодня многие разделяют мнение о том, что гуманным является стремление не переделывать ребенка, а учить и воспитывать его таким, какой он есть, создавая ему доступные зоны развития. Воспитание, по их мнению, заключается в предоставлении природе свободы помогать самой себе. Позиция педагога в этом случае не подталкивание, не ускорение этой самопомощи, а только поддержание ребёнка посредством создания адекватных окружающих обстоятельств и обстановки.

Такое воспитание можно назвать "помогающим". Оно осуществляется в форме педагогической помощи, психолого-педагогической коррекции индивидуального развития, социально-педагогической защиты, стимулирования саморазвития. При этом ребенок остается по сути пассивной фигурой, принимающей помощь или стимулы. Необходимость помощи воспитателя воспитаннику бесспорна, но без механизма включения детей в систему отношений, требующих от него **напряжения сил и способностей**, то есть **собственной активности**, аутентичное и оптимальное развитие личности вряд ли возможно.

Истинный гуманизм, по мнению Макаренко, заключается в том, чтобы преодолеть даже то, что, казалось бы, предопределено природой, развивая в ребёнке всё то, что позволит ему стать полноценным и счастливым участником жизни. Макаренковский гуманистический подход к человеку заключается в том, что воспитание он понимает как **процесс возвышения личности**.

Сущность макаренковской педагогики заключается в **развивающем воспитании**, "которое забегает вперед развития", вычерпывает зону ближайшего развития ребенка, развивая в нем те качества, которых еще нет, но есть предпосылки к их развитию. Главная особенность развивающего воспитания – **возвышение личности воспитанника** в любых педагогических ситуациях, создание условий, в которых ребенок будет развивать и проявлять свои особенности, которые поднимают его в своих глазах и в глазах окружающих.

**Третья особенность** опережающего воспитания А.С.Макаренко – это создание им в воспитательных учреждениях такой среды, таких условий, которые представляли, по сути, **прообраз модели будущего гражданского общества**. Ещё немецкий макаренковед Э. Хаймпель писала в своей монографии о Макаренко, что "коммуна им. Дзержинского с её самостоятельной ответственностью коммунаров, с её действительно демократическим самоуправлением была уже далеко от сталинской иерархии. Возможно, что педагогика Макаренко столкнулась бы в конце концов со сталинской системой, но Макаренко рано умер..." [4, с. 42].

Среди условий и факторов, обеспечивающих демократичность коллективов А.С.Макаренко, можно выделить (с определённой долей условности) два направления.

Во-первых, создание структур, отвечающих за соблюдение равноправия и гуманистического характера **межличностных отношений**.

Во-вторых, культивирование системы **деловых, производственных отношений** (как пишет профессор А.А. Фролов – "определённых отношений"), направленных на демократизацию всей жизнедеятельности коллективов.

Равенство и гуманизм отношений педагогов и воспитанников проявлялись в атмосфере доверия, свободной от подозрительности и надзирательства. Немецкий исследователь Р. Хотц даже пишет, что, вероятно, не подозревая об этом и не желая этого, Макаренко вел своих воспитанников к Богу, воспитывая их в любви к ближнему. Хотц, аргументируя эту свою позицию, полагает: христианство проповедует любовь к ближнему, коммунисты же против религии, следовательно, они против любви к ближнему, поэтому у Макаренко в основе воспитания не коммунистическая идеология, а "религиозно-мировоззренческая" [5, с. 387 – 445].

А. С. Макаренко прямо указывал, что для избежания разрыва между педагогами и детьми "наша система вводит... равноправие воспитателей и воспитанников" [2, с. 26], при этом "воспитанники и воспитатели колонии ... представляют тесную рабочую семью, проникнутую взаимным уважением и преданностью друг к другу" [2, с. 110]. Гуманистическая сущность такого понимания уважения к личности наглядно проявляется в важном принципе макаренковской педагогики – как можно больше требований к человеку, как можно больше уважения к нему, т.е. требования возможны только там, где есть уважение и доверие.

Именно такой стиль воспитания выражает веру в человека и любовь к нему, сопротивление всему, что препятствует свободному развитию личности. Возвышение достоинства человека при этом происходит в форме требования, стимулирующего "вычерпывание" потенциала человека и обеспечивающее его **прогрессивное развитие**. Соединение доверия с требованием к человеку наиболее полно соответствует принципам разумно организованной демократии, т.к. при этом развивается способность каждого члена коллектива действовать автономно, с ответственностью и инициативой.

Говоря о советской школе, А.С.Макаренко утверждал: "Мы фактически ученика не воспитываем, мы ничего от него не требуем, кроме самых примитивных тормозов, необходимых для нашего удобства... Мы ожидаем, пока ученик совершит тот или иной проступок, и тогда начинаем его "воспитывать". Ученик, не совершающий проступков, нас не занимает, – куда он идет, какой

характер развивается в кажущемся его внешнем порядке, мы не знаем и узнавать не умеем" [1, т.4, с. 320]. Необходимо отказаться "от успокоительного этического самотёка", был уверен педагог-новатор [там же]. Успех воспитания, по его мнению, зависит "... от стиля и тона тех требований, которые мы предъявляем к детям, от стиля дисциплины и игры в детском коллективе, от широко организованных регулярных упражнений в волевых напряжениях, в мужестве, в постоянном движении к большим, ясным, желанным целям" [там же].

Исходя из целей развития каждого члена коллектива, Макаренко создал **систему организационных форм управления и самоуправления**. В ней А. С. Макаренко выделяет, с одной стороны, её "костяк" – органы, которые ведают не отдельными видами деятельности коллектива и личности, а всей их совокупностью (общее собрание, совет командиров, педсовет и т.д.). Так обеспечивается необходимая целостность воспитательного процесса, без чего немислимо полноценное и целостное развитие личности, которая смогла бы органически интегрироваться в современное ей общество и выполнять в нем активную роль. С другой стороны, в системе существуют объединения по интересам и склонностям воспитанников (кружки, клубы, школьные классы, "сводные" отряды и т.д.), входящие в общую систему организации коллектива, позволяющие выявить в каждой личности ее неповторимость и своеобразие, но без неплодотворного разрушающего противостояния её уникальности обществу. Участие членов коллектива в системе общих и индивидуально ориентированных объединений дает им опыт гармонизации коллективных и личных интересов.

В коллективной организации управления, основанного на соблюдении, с одной стороны, ряда твердо установленных положений, которые обязательны для всех (полномочия самых "верхних" органов), с другой – ограничение действий "верхних" органов до определенных пределов, относящихся к самостоятельности субъектов (как отдельных личностей, так и групповых субъектов), решается кардинальная задача воспитания: соединение развитой демократии, свободы с крепкой, сознательной дисциплиной.

А.С. Макаренко намного опередил общество в **технологии выстраивания экономических отношений**. Сегодня ставится вопрос о школе как субъекте экономической деятельности в связи с переходом нашего общества к рыночным отношениям. Закон о видах образовательных учреждений (май 2010 г.), определяющий степень их самостоятельности (казенных, бюджетных, автономных), представляется прогрессивным в плане возможностей развития обучающихся в процессе участия в пространстве реального социального действия, т. е. в коллективном производительном труде.

Учебно-воспитательные учреждения А. С. Макаренко были субъектами не только воспитательной, но и социально-экономической деятельности. Коллективу должно быть предоставлено несомненное право и обязанность, считал он, активно участвовать в социально-экономическом и культурном преобразовании общества. Таким образом, будет преодолеваться исторически сложившаяся иждивенческая позиция педагогического учреждения.

Макаренко считал, что надо создавать мощные очаги воспитания, **капиталистически организованные** и основанные на экономном и точном расходовании личных и материальных сил в условиях крупного производства. Уже в коммуне им. Ф. Э. Дзержинского производительный труд занимал одно из

центральных мест в воспитательной системе. Это позволило ей перейти на полный хозрасчет и не только отказаться от каких-либо государственных дотаций на содержание, но и давать государству ежегодно около 5 миллионов рублей прибыли. Таким образом, коммуна находилась на условиях полной самоокупаемости и была, по сути, автономным учреждением.

В 1939 году А. С. Макаренко не побоялся сказать о значении материальных стимулов в воспитании. Причём в опыте выдающего педагога использовались как коллективная материальная заинтересованность, так и индивидуальная. Коллективные стимулы выражались в том, что: "Мы могли одевать мальчиков в суконные костюмы, девочек – в шелковые и шерстяные платья. Мы могли 40 тысяч рублей тратить на театр, мы каждый год совершали походы..." [1, т. 4, с. 367]. Вместе с тем, в коммуне была введена зарплата для коммунаров, и каждый выпускник имел счёт в сберкассе. Макаренко писал: "Деньги в советской стране могут быть прекрасным воспитателем, прекрасным педагогом" [1, т.4, с. 368].

Таким образом, основываясь на вере в возможности полноценного развития каждого ребёнка, А. С. Макаренко рассматривал воспитание как возвышение человека. Поэтому он считал гуманным воспитание, забегающее вперёд по отношению к личности каждого ребёнка, чтобы помочь ему подняться к той вершине, до которой он может дойти при максимальном напряжении своих сил.

При этом цели воспитания должны быть ориентированы на требования не только сегодняшнего, но и будущего общества. В учебно-воспитательных учреждениях А. С. Макаренко были созданы такие формы и структуры, которые представляли собой модель отношений в демократическом обществе, и поэтому сегодня они могут служить ориентирами не только воспитания и образования, но и в становлении современного общества.

#### Список использованных источников

1. Макаренко А.С. Педагогические сочинения: В 8 т. М., 1983-1986.
2. Макаренко А.С. Теория и практика коммунистического воспитания. Киев, 1985.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования /М-во образования и науки Рос.Федерации. – М: Просвещение, 2011.
4. Heimpel E. Das Jugend kollektiv A.S. Makarenkos. Wurzburg, 1967.
5. Makarenko in Deutschland. / Red.: G.Hillig. Braunschweig, 1968.

Стаття надійшла до редакції 21.05. 2014 р.

#### ГРИЦЕНКО Л.

Державний бюджетний освітній заклад додаткової професійної освіти «Волгоградська державна академія підвищення кваліфікації і перепідготовки працівників освіти», м. Волгоград, Росія

#### ПЕДАГОГІКА А.С. МАКАРЕНКА: ВИХОВАННЯ, СПРЯМОВАНЕ В МАЙБУТНЄ

У статті розкривається ідея випереджувального виховання в педагогіці А.С. Макаренка, підкреслюється, що цілі виховання повинні «забігати наперед» як по відношенню до вимог суспільства, так і по відношенню до кожної особистості, тобто необхідне «проекування» особистості, розвиток у ній тих позитивних якостей, яких ще немає, організуючи умови, які вимагають від вихованців власної активності, напруження сил, що й приводить до розвитку особистості, її «підвищення». У статті описуються також організаційні структури і економічні відносини, які функціонували в закладах педагога-новатора і, по суті, створили прообраз моделі майбутнього громадянського суспільства.

**Ключові слова:** випереджувальне виховання, цілі виховання, «проектування» особистості, суспільне програмування і самопрограмування вихователя і вихованців, підвищення особистості, економічні відносини.

**GRIZENKO L.**

State budget educational establishment of additional professional education "Volgograd State Academy of Training and Retraining of Educators", Volgograd, Russia

**PEDAGOGY AS MAKARENKO: EDUCATION, TO THE FUTURE**

The article explains the idea of advancing education in pedagogy Makarenko , emphasizes that the goal of education should " get ahead " both in relation to the demands of society , and in relation to each individual, ie necessary " designing " personality development in her those positive qualities that yet, organizing provisions that require the students own activity , exertion , and that leads to the development of personality, its " exaltation ." The article highlighted the organizational structures and economic relations , functioning institutions educator and innovator who created the prototype of the model is essentially the future of civil society.

**Keywords:** *advancing education, the goal of education, "designing" personality, public programming and self-programming tutor and students, the rise of the individual, economic relations.*