

*ПИЛИПЕНКО А. Н., доктор экономических наук, профессор
ПИЛИПЕНКО Ю. И., доктор экономических наук, профессор
ГВУЗ «Национальный горный университет»
Украина, г. Днепропетровск*

КАЧЕСТВО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ КАК УСЛОВИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Современный этап развития государств постсоветского пространства связан с поиском механизмов обеспечения стабильного экономического роста. Экономическая наука, исследуя составляющие данного процесса, всегда связывала развитие общества с наращиванием и использованием новых полезных знаний технико-технологического характера, с инновационной направленностью инвестиций. Именно инновации считаются определяющим фактором динамики экономического роста каждой конкретной страны, а также обеспечения ее конкурентных позиций на мировых рынках. Однако, признание на теоретическом и практическом уровне важности инноваций, формирование соответствующей законодательной базы, разработка и внедрение государственных инновационных программ пока так и не создали мощных факторов инновационного развития национальной экономики в Украине.

Следует признать, что современное общество является сложной системой взаимозависимых и взаимосвязанных элементов, которые настолько тесно взаимодействуют между собой, что оказывая влияние на какой-то один из них, невозможно изменить характер функционирования системы. Здесь необходим комплексный подход и понимание того, что решение экономических проблем невозможно исключительно методами экономики и требует изучения влияния на деятельность хозяйствующих субъектов других общественных сфер. Поэтому исследование инноваций должно строиться на применении методологии междисциплинарного анализа, ибо деятельность человека, и инновационная в том числе, обуславливается влиянием всего комплекса экономических, политических, правовых, культурных, религиозных и иных факторов.

Так, культура, пронизывающая все без исключения сферы и составляющие жизнедеятельности общества, является его важнейшим информационным аспектом и обнаруживает свое проявление в паттернах поведения, усвоенных и переданных от одного поколения к другому. Иными словами, культура, выступая своеобразным

хранилищем особых достижений человечества, формирует систему норм и правил поведения людей. Эти правила, получившие название неформальных, составляют основу институциональной среды, в которой непосредственно осуществляется хозяйственная деятельность человека.

Следование правилам и нормам поведения помогает обеспечить выживание индивидов и их групп, чем, собственно, и связывают культуру с экономикой. По-сути, культура помогает избрать такую поведенческую модель, которая позволяет оптимизировать использование ограниченных ресурсов для обеспечения как можно большего количества потребностей. Устойчивые типы поведения формируют модели экономической культуры, в которых отражаются определенные психологические характеристики экономической деятельности.

В тесной связи с экономической культурой находится и технологическая культура, которая отражает процесс формирования стереотипов использования знаний и умений в производственном процессе. Культура отличается наследственностью образования и передачей производственных навыков от поколения к поколению, которые позволяют максимизировать отдачу от ресурсов. Как справедливо утверждает А. Скоробогатов, «весь мир товаров и услуг, кроме того, что удовлетворяет потребности людей, является выражением определенной культуры. Культура формирует потребности и определяет способы их удовлетворения. Это справедливо и по отношению к усовершенствованиям, которые обеспечивают экономию затрат. Культура общества определяет приемлемость тех или иных способов такой экономии...» [1, с. 58].

С культурным контекстом связывает инновации и французская школа институционализма. В концепции подсистем общества, разработанной Фавро и Орлеан, доказывалось, что инновации, вызванные мотивом максимизации прибыли имеют значение только в рыночной подсистеме. В творческой подсистеме инновации связаны со стремлением достичь оригинальности, которая задается традициями определенной культуры и реализуется в любой сфере деятельности – от фундаментальной науки до искусства.

Об этом, собственно, говорил еще Й. Шумпетер, выделяя в предпринимательстве две тесно связанные между собой функции. Одна из них нацелена на реализацию экономического интереса к максимизации прибыли, другая – связана с деятельностью индивидов, психологические особенности которых отличаются нацеленностью к самоутверждению, волей к победе, необходимостью борьбы и

доказательства своего превосходства. Данные, полученные в исследованиях Мирового Банка, также указывают на наличие позитивной связи между институтом развитого предпринимательства и долей ВВП, получаемой за счет инновационных факторов [2].

Поведенческие модели, унаследованные от культуры, находятся в основе правил, которые формируются в политической сфере на законодательном уровне, оформляются в формальные правила и создают ограничения или содействуют возникновению и внедрению в общественную практику тех или иных технологий. К таким правилам принадлежат, в первую очередь, права собственности, права доступа на рынки и правила установления на них конкурентного режима.

Однако в силу присущих инновации качеств общественного блага возникают трудности присвоения инновационной ренты, что существенно снижает стимулы к новаторству. Поэтому перед государством возникает двойственная задача – создать монополию новатора и, одновременно, защитить рынок от разрушительных проявлений монополизма. Это требует разработки особого рода правил, которые связаны со спецификацией и защитой прав собственности. Прозрачность правил игры и защищенность контрактов содействует формированию доверия между контрагентами, снижают степень неопределенности и рисков, которые, как известно, сдерживают инновации.

Поскольку соответствующие правила формируются в политической сфере, то мы не можем игнорировать влияние последней на инновации. Действительно, политическая подсистема влияет на технологическую составляющую общества за счет того, что через определенную систему правовых, организационно-экономических и управленческих мероприятий создает условия для функционирования тех или иных технологий. Политические мероприятия оформляются в определенные формы экономической политики, лимитируются финансовыми возможностями и являются результатом принятия политических решений в сфере выбора приоритетов технологического развития.

Такой выбор всегда связан с взаимодействием и борьбой экономических интересов, представленных в программах и действиях различных политических партий и других общественных организаций. Как следует из теории общественного выбора, определенные круги правящего класса, занимающие командные высоты в хозяйственно-политическом механизме, могут или стимулировать новый тип технологического развития, или консервировать старые технологии, если они способствуют получению политической ренты.

В ряде компетентных исследований неэкономической политики государства подчеркивается наличие зависимости между экономическим ростом на инновационной основе и качеством политических институтов общества. В частности, Р. Барро установил положительную связь между индексами демократии и выполнения законов с экономическим ростом, а П. Муаро обнаружил отрицательную взаимосвязь качества и эффективности государственной бюрократической структуры (индекса коррупции) с показателями экономического роста [3, с. 235–244].

Таким образом, инновационное развитие невозможно понять без культурных, институциональных и политических аспектов, равно как и обеспечить высокую инновационную активность без воздействия на поведение индивидов со стороны других общественных подсистем. Как представляется, исследование инноваций и управление инновационным развитием должно строиться на постепенном преодолении узко экономического подхода.

Если обратиться к ситуации, которая сложилась в Украине, то следует отметить отсутствие благоприятной среды для развития в ней инновационного типа экономического роста. Существующая институциональная и политическая система страны в большинстве случаев детерминирует сегодня нерыночный вариант инвестиционных вложений. Реальность Украины заключается в том, что максимизация прибыли предпринимательского сектора реализуется не за счет новаторства, а преимущественно через систему политического лоббизма, сращивания власти и бизнеса, коррупции, поскольку, к сожалению, более прибыльным является инвестирование во власть, а не в новые технологии [4].

Таким образом, качество институциональной среды выступает как первооснова распространения НТП и только экономические методы не могут обеспечить его поступательное развитие. Политическая и правовая сферы, ментальные черты предпринимательства, система экономической власти оказывают существенное влияние на динамику инноваций. Поэтому при построении национальных стратегий инновационного развития следует учитывать весь комплекс неэкономических факторов, обеспечивающих благоприятную среду для развития инноваций и воздействовать на активизацию инновационной активности со стороны различных подсистем общественной организации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Скоробогатов А. Вторая экономическая революция и перспективы инновационного развития в странах СНГ / А. Скоробогатов // Економічний вісник НГУ, 2009. – № 2. – С. 54–65.
2. Доклад о мировом развитии 2005 года. Справедливость и развитие: [пер. с англ.]. – М.: Издательство «Весь мир», 2006. – 384 с.
3. Шараев Ю. Теория экономического роста / Ю. Шараев. – М.: Изд. дом ГУВШЭ, 2006. – 254 с.
4. Дементьев В. Деньги нас не спасут / В. Дементьев, В. Вишневский // Газета 2000. – № 33. – 14–20 августа 2009.