

## **ТОЛЕРАНТНІСТЬ, КОНФОРМІЗМ ТА КОЛЕКТИВІЗМ ЯК СКЛАДОВІ СТРУКТУРИ ОСОБИСТОСТІ**

*У статті розкривається зміст понять толерантності, конформності та колективізму як складових структури особистості, аналізується їх співвідношення, позитивні та негативні характеристики.*

***Ключові слова:** структура особистості, морально-етичні якості, толерантність, конформність, колективізм.*

**Постановка проблеми.** Значні зміни соціально-політичного та економічного становища у суспільстві обумовили необхідність прискорення соціальної адаптації молоді, що передбачає критичне осмислення досвіду попередніх поколінь з метою формування нових уявлень про своє майбутнє, переоцінки цінностей. У дослідженнях проблем адаптації, вироблення психологічних і поведінкових новоутворень особистості використовуються такі поняття як толерантність, конформність та колективізм як окремо, так і в контексті вивчення інших педагогічних проблем. Таким чином, видається доцільним дослідити та проаналізувати взаємозв'язок виділених понять як складових структури особистості.

**Аналіз досліджень та публікацій.** Дослідниками приділялась достатня увага вивченню структури особистості і особистісних якостей (П.А. М'ясоїд, А.В. Петровський, К.К. Платонов). Зокрема, толерантність як рису особистості, її зміст, зв'язок з морально-етичними цінностями розкрили А.Г. Асмолов, В.О.Лекторський та інші.

Колективізм як одну із складових структури особистісних якостей описували О.А.Мамаєва, А.В.Петровський. В контексті дослідження особистісних якостей, необхідних для повноцінного функціонування і соціальної взаємодії індивіда проблема конформності висвітлена Є.І. Головахою, А.Е. Лічко, Н.В. Паніною, А.В. Петровським, М.Г. Ярошевським.

**Формулювання цілей статті.** Дослідження толерантності, конформності та колективізму як складових структури особистості набуває неабиякого значення в контексті нових вимог до формування таких моделей поведінки, які б дозволили індивіду адаптуватися та ефективно функціонувати у різних соціальних об'єднаннях від малої або дифузної групи до колективу будь-якого рівня спільності.

Метою даної статті є розкриття змісту понять толерантності, конформності і колективізму як компонентів структури особистості, виявлення їх співвідношення і визначення їх позитивних та негативних характеристик.

**Виклад основного матеріалу.** Аналіз різних підходів до вивчення структури особистості дозволяє виділити чотири основні сторони, які відображають усі її особливості і риси: соціально обумовлені особливості (спрямованість, моральні якості); особистий досвід; індивідуальні особливості різних психічних процесів; біологічно

обумовлені особливості (В.М. Гриньова, К.К. Платонов та ін.). Для нашого дослідження є доречним зупинитись на соціально обумовлених особливостях, а саме на моральних якостях особистості. Серед найбільш вагомих морально-етичних якостей дослідники виділяють колективізм (організованість, дисциплінованість, товариськість) і толерантність [1;3].

Толерантність або терпимість до чужих думок і вірувань, особливостей поведінки та способу життя інших може бути визначена як одна з важливих умов стабільності та єдності суспільства у будь-якому із соціальних вимірів і виступає не лише загальнолюдською, але ще й «відносною» цінністю, значення якої залежить від конкретних умов її застосування, тобто від соціокультурної конформності суб'єкта толерантності [1; 3]. Під соціокультурною конформністю слід розуміти біологічно задану, неусвідомлену потребу індивіда в пристосовницькому засвоєнні та прийнятті готових стандартів у поведінці та певний стиль поведінки особистості в соціальній групі й спосіб реагування на нав'язувані соціальним оточенням норми і цінності [4; 7].

Особистісною рисою, яка розкриває сутність і змістове наповнення як поняття толерантності, так і поняття конформності є поступка, передумовою виникнення якої є потреба людини належати до бажаної соціальної групи, користуватися прихильністю, увагою та повагою інших. В основі толерантності – розумне активне реагування людини на існуючі в суспільстві соціальні, політичні, етнічні та інші конфлікти та розбіжності, що, однак, не передбачає відмови від власних переконань. Ось чому така поступка вважається раціональною реакцією толерантної особистості і має активну спрямованість.

Однак, постійна поступка, пасивна покора та непротивлення є передумовою формування конформної поведінки, змушуючи людину сліпо слідувати загально-прийнятим нормам, пасивно поступатися власною думкою на користь інших та піддаватися тиску групових норм. На думку О.О. Майданюк, ця слабка позиція і є вимушеним компромісом – зовнішнього або внутрішнього прийняття думок, поглядів, позицій, які людина спочатку не поділяла. У цьому розумінні поступка, покора або покірнa терпимість є безперечно пасивною етичною позицією конформної особистості.

Виділення Р. Бондом та П.Б. Смітом колективізму як одного з основних регуляторів поведінки, що впливають на рівень конформності, обумовило доречність вивчення взаємозв'язку та співвідношення цих явищ. Згідно результатів досліджень, колективізм описується як риса особистості, яка майже постійно функціонує у певному соціальному мікро- та макросередовищі (дифузних групах, асоціаціях, корпораціях, колективах різного рівня спільності). Колективізм (колективістське самовизначення) розглядається П.А. М'ясоїдом як особлива форма самореалізації особистості, в основі якої її вибіркове ставлення до впливів з боку групи залежно від цілей, цінностей і норм спільної діяльності. Це обумовлює вибір особистістю способу, в якій вона, незважаючи на перешкоди, відстоює цінності і спільні інтереси групи, до якої належить. Член групи високого рівня розвитку не відмовляється від цілей спільної діяльності навіть у несприятливих для їх реалізації умовах через те, що його самовизначення базується на принципі відповідності своїх власних оцінок, переконань і завдань груповим пріоритетам. Завдяки тому, що колективізм сприяє реалізації права особистості жити в спільності відповідно до власних оцінок і переконань, ця риса особистості є безперечно позитивною. Підтвердженням цього є позиція А.С. Макаренка, згідно якої наші вчинки мають вимірятися виключно інтересами колективу та колективності, а не окремого індивіду.

У дифузній групі, де відсутня спільна діяльність, яка б реально об'єднувала членів, міжособистісні стосунки стають безпосередніми, будуються на першому

враженні. Це може призвести до прояву конформності як одного з елементів психології групи. На думку П.А. М'ясоїда, колективізм відсутній в дифузних групах і асоціаціях, і тому за своїм змістом протилежний конформності. А.В. Петровський також виділяє їх окремо як два з трьох можливих типів поведінки індивіда у малій групі. Однак, незважаючи на очевидні розбіжності у їх трактуванні, необхідно визначити точки перетину і можливий взаємозв'язок цих двох важливих понять як основних складових структури особистості.

Так, порівняння рівнів конформності та колективізму підтвердило гіпотезу авторів, згідно якої конформність є значно вищою саме у колективістичних культурах. Це дозволило британським ученим стверджувати, що причини більш високого рівня колективістичності пов'язані насамперед з їх спрямованістю на досягнення колективної мети і потребою у схваленні. Серед ознак, що підтверджують правомірність розгляду колективізму і конформності як двох дійсно суміжних понять, доцільно виділити мотиваційну спрямованість стратегічної моделі як конформної, так і колективної поведінки, яка обумовлена внутрішнім і добровільним узгодженням особистістю своїх думок і дій з діями групи. Це дозволяє визначити колективізм і конформність як регулятори соціотипної поведінки і оцінити їх як явища позитивного характеру.

Аналіз змістовної сторони конформності робить можливим виділити адаптивну і захисну моделі поведінки особистості (Є.І. Головаха, Н.В. Паніна). Так, адаптивна модель конформної поведінки забезпечує безболісну адаптацію індивіда до нових умов функціонування групи чи колективу. Як захисний механізм конформність виступає в ролі вибіркового стилю і характеризується гнучкістю поведінки особистості, що сприяє зниженню психофізіологічних та психологічних реакцій індивіда на надмірний тиск групи, знімає занепокоєння, ситуативну та особистісну тривожність. Невипадково в кризові періоди розвитку суспільства, періоди соціальних перетворень, саме захисні та адаптивні моделі конформної поведінки широко розповсюджені. Це дозволяє зробити висновок, що в умовах соціальної невизначеності, мінливості, нестабільності прояви конформності і толерантності знижують рівень соціальної дезадаптації й можуть бути визначені як соціальні явища позитивного характеру.

Подальше вивчення процесуальної сторони конформності не виключає наявності негативних особливостей (А.Є. Лічко, А.В. Петровський) і дозволяє розкрити специфіку цього феномену як такого, що неодмінно призводить до негативних психолого-педагогічних наслідків для особистості: зниження імовірності виникнення альтернативної і гнучкої поведінки, втрату індивідуальності й закріплення загальної пасивності, емоційно-вольові деформації особистості, наслідками чого є її перезбудження і дезорганізація діяльності.

**Висновки та перспективи подальших розвідок.** Таким чином, у сучасній науковій літературі поняття толерантності, конформності та колективізму зводяться до їх тлумачення як особистісних якостей, які обумовлюють особливості поведінки особистості. Толерантність й колективізм визначаються як морально-етичні якості в структурі особистості. В основі толерантності та конформності виділяють поступку як особистісну рису, що розкриває різні етичні позиції особистості: активну толерантну та пасивну конформну.

Наявність спільних ознак вважається недостатнім приводом для ототожнення толерантності, конформності та колективізму через певні відмінності. Колективізм і толерантність розглядаються як одні із складових морально-етичних професійних особистісних якостей та є типовими для груп високого рівня розвитку і спільності, в той час як конформність описується як суто особистісна якість або самостійна риса особистості, що спостерігається переважно у дифузних групах.

Колективізм і конформність мають низку спільних характерних ознак, які дозволяють підтвердити доречність розгляду цих двох понять як суміжних. Колективізм і конформність є особистісними утвореннями та визначаються як індивідуально-психологічні особливості і стилі поведінки індивіда в групі. Мотиваційна спрямованість стратегічних моделей колективної та конформної поведінки дозволяють оцінити їх як явища позитивного характеру. Проте, навіть якщо колективізм і конформність виступають в ролі вибіркового стилю і характеризуються гнучкістю поведінки особистості, замало вивчати тільки позитивні сторони цих явищ, як це робиться в більшості досліджень. Відповідно перспективним вважається подальше вивчення негативних характеристик толерантності, конформності та колективізму.

### Список використаної літератури

1. Асмолов А. Г. О смыслах понятия «толерантность» / А. Г. Асмолов, Г. У. Солдатова // *Век толерантности: Научно-публицистический вестник*. – М. : МГУ. – 2001.
2. Головаха Е. И. Социальное безумие: история, теория и современная практика / Е. И. Головаха, Н. В. Панина. – К. : Абрис, 1994. – 168 с.
3. Лекторский В. А. О толерантности, плюрализме и критицизме / В. А. Лекторский // *Вопросы философии*. – 1997. – № 11. – С. 46–54.
4. Личко А. Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков / А. Е. Личко. – [2-ге вид.]. – Л. : Медицина, 1983. – 256 с.
5. Майданюк О. О. Роль соціальної потреби у схваленні в формуванні толерантної особистості [Електронний ресурс] / О. О. Майданюк // *Режим доступу: <http://www.commit.com.Ua/onices/download/Maydanuk.doc>*.
6. М'ясоїд П. А. Загальна психологія: навч. посіб. / П. А. М'ясоїд. – К. : Вища шк., 2001. – 487 с.
7. Петровский А. В. История и теория психологии. [в 2-х т.] / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. – Ростов-на-Дону, 1996. – 416 с.
8. Платонов К. К. Структура и развитие личности / К. К. Платонов. – М. : Наука, 1986. – 256 с.
9. Bond R. Culture and conformity: A Meta-Analysis of Studies Using Ash's (1952 b, 1956) Line Judgment Task / R. Bond, P. B. Smith // *Psychological Bulletin*. – 1996. – Vol.199. – № 1. – P. 111–137.
10. Kreech D. Individual in Society. A Textbook of Social Psychology / D. Kreech, R. Krutchfield, E. L. Ballachee. – Berkeley, University of California. – 1962.

Е.В. Веневцева

Полтавский национальный педагогический университет им. В.Г. Короленко, Полтава

#### ТОЛЕРАНТНОСТЬ, КОНФОРМНОСТЬ И КОЛЛЕКТИВИЗМ КАК СОСТАВЛЯЮЩИЕ СТРУКТУРЫ ЛИЧНОСТИ

В статье раскрывается смысл понятий толерантности, конформности и коллективизма как составляющих структуры личности, анализируется их соотношение, позитивные и негативные характеристики.

Ключевые слова: структура личности, морально-этические качества, толерантность, конформность, коллективизм.

E.V.Venevtseva

Poltava National Pedagogical University named after V.G.Korolenko, Poltava

#### TOLERANCE, CONFORMITY AND COLLECTIVISM AS STRUCTURAL COMPONENTS OF A PERSONALITY

The present article deals with the problem of tolerance, conformity and collectivism as structural components of a personality. Their correlation, positive and negative characteristic features are under consideration.

Key words: the structure of personality, mental and ethical qualities, tolerance, conformity, collectivism.