

РУДЬ А.И., аспирант
Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

ВЛИЯНИЕ ЭНЕРГОЗАТРАТ НА СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В настоящее время продовольственные потребности забирают более половины доходов населения Украины, при этом фактическое потребление продовольствия составляет только 70 % нормативного уровня. На наш взгляд, одной из причин такого отставания является высокая доля дорогостоящих энергоресурсов в продукции и, как следствие, недостаточная интенсивность снижения энергоемкости ВВП. Обязательным условием достижения высокого уровня продовольственной обеспеченности населения является рациональное использование углеводородных энергоресурсов.

В наше время одна из главных проблем национальной экономики – ее низкая энергоэффективность. Только сельское хозяйство потребляет 15 % всех нефтепродуктов [2]. При этом мы исходили из базовых аксиоматических положений. Их основу составляет следующее. Снижение удельной энергоемкости продукции позволит снизить импорт первичных энергоресурсов углеводородов, что приблизит нашу страну к статусу экономически безопасной относительно энергозависимости. Поскольку при развитии собственной добычи и переработки углеводородов и снижении удельных затрат потребления энергии мы можем выйти на уровень самообеспеченности первичными энергоресурсами.

Актуальность этой проблемы усиливается с вступлением Украины в 2008 г. в ВТО и стремлением стать членом ЕС, так как уровень заработной платы значительно ниже стран ЕС, а мировые цены на энергоресурсы сравнялись с ценами внутреннего рынка Украины.

Приведенный нами материал показывает, что достижение цели рыночных реформ – повышение благосостояния населения, немыслимо без снижения доли затрат на продовольствие в семейных бюджетах населения с 65 % до 25–30 %. Достижение этой цели не может произойти без снижения себестоимости продовольствия – то есть снижения энергозатрат в III сфере АПК.

В условиях глобального мирового экономического кризиса в нашей стране резко возрастает актуальность научного обоснования снижения себестоимости продовольствия. Именно эта экономическая категория,

как известно, лежит в основе ценовой конкурентоспособности на внутреннем и мировом рынках. В соответствии с Положением (стандартом) бухгалтерского учета 16 «Расходы», утвержденного приказом Министерства финансов Украины от 31.12.99 г. № 318¹ (в производственную себестоимость продукции включаются: прямые материальные расходы, в том числе энергозатраты. Нами исследована структура производственной себестоимости на примере предприятия III сферы АПК ООО «Надия» (табл.1).

Таблица 1

Динамика структуры производственной себестоимости продукции на предприятии ООО «Надия» Первомайского района Харьковской области в 2005–2010 гг.*

| № п/п | Расходы на производство продукции | 2005 | | 2006 | | 2009 | | 2010 | | 2010к2009 | | 2010к2005 | |
|-------|--|----------------|------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|-----------|-------|-----------|---------|
| | | Сумма, тыс.грн | % | Сумма, тыс.грн | % | Сумма, тыс.грн | % | Сумма, тыс.грн | % | ±тыс. грн | % | ±тыс. грн | % |
| 1. | Материальные расходы, в т.ч. | 695,1 | 84,2 | 845,3 | 83,3 | 2698,7 | 87,3 | 4737,4 | 90,7 | 2038,7 | 175,5 | 4042,3 | 681,5 |
| 1.1 | сырье | 573,0 | 69,4 | 648,1 | 63,8 | 2038,7 | 65,9 | 4006,5 | 76,7 | 1967,8 | 196,5 | 3433,5 | 699,2 |
| 1.2 | энергоресурсы, в т.ч. | 67,6 | 8,2 | 112,4 | 11,1 | 446,4 | 14,4 | 431,7 | 8,3 | -14,7 | 96,7 | 364,1 | 638,6 |
| 1.2.1 | горюче-смазочные материалы (ГСМ) – ДТ и бензин** | 59 | 0,7 | 26,3 | 2,6 | 266,2 | 8,6 | 116,7 | 2,2 | -149,5 | 43,8 | 1108 | 1977,9 |
| 1.2.2 | природный газ | 21,5 | 2,6 | 32,0 | 3,2 | 117,6 | 3,8 | 156,6 | 3,0 | 39,0 | 133,2 | 135,1 | 728,4 |
| 1.2.3 | электроэнергия | 40,2 | 4,9 | 54,1 | 5,3 | 62,6 | 2,0 | 158,4 | 3,1 | 95,8 | 253,0 | 118,2 | 394,0 |
| 1.3 | тара и тарные материалы | 50,1 | 6,1 | 76,0 | 7,5 | 127,5 | 4,1 | 173,1 | 3,3 | 45,6 | 135,7 | 123,0 | 345,5 |
| 1.4 | запчасти | 4,2 | 0,5 | 6,2 | 0,6 | 64,1 | 2,1 | 72,0 | 1,4 | 7,9 | 112,3 | 67,8 | 1714,3 |
| 1.5 | строительные материалы | 0,2 | 0,02 | 1,5 | 0,2 | 19,1 | 0,6 | 42,7 | 0,8 | 23,6 | 223,6 | 42,5 | 21350,0 |
| 1.6 | малоценные и быстроизнашиваемые предметы (МБП) | - | - | 1,1 | 0,1 | 2,9 | 0,1 | 11,4 | 0,2 | 8,5 | 393,1 | 11,4 | - |
| 2 | Расходы на оплату труда | 58,7 | 7,1 | 93,0 | 9,2 | 219,9 | 7,1 | 285,4 | 5,5 | 65,5 | 129,8 | 226,7 | 486,2 |
| 3 | Отчисления на социальные мероприятия | 24,9 | 3,0 | 35,0 | 3,5 | 81,6 | 2,6 | 105,0 | 2,0 | 23,4 | 128,7 | 80,1 | 421,7 |
| 4 | Амортизация | 47,0 | 5,7 | 41,9 | 4,1 | 92,9 | 3,0 | 95,9 | 1,8 | 3,0 | 103,2 | 48,9 | 204,1 |
| | Всего | 825,7 | 100 | 1015,2 | 100 | 3092,2 | 100 | 5223,7 | 100 | 2131,5 | 168,9 | 4398,0 | 632,6 |

* Рассчитана автором по материалам предприятия

** Бензин только в 2010 г.

¹ Зарегистрирован в Министерстве юстиции Украины 19.01.2000 г. под № 27/4248

За исследуемый период на этом предприятии произошли значительные изменения в потреблении энергоресурсов в структуре производственной себестоимости. Так, с 2005 по 2006 гг. их доля в структуре производственной себестоимости продукции увеличилась с 8,2 до 11,1 %, то есть на 2,9 %. С целью установления причинно-следственной связи между ростом доли энергозатрат на указанную величину и факторами внутренней и внешней среды предприятия по специально разработанной анкете автором были опрошены респонденты этого предприятия. По мнению главного бухгалтера предприятия (образование высшее, экономическое, стаж работы по специальности 20 лет, в том числе на указанном предприятии 6 лет) это объясняется подорожанием природного газа и электроэнергии (на 0,22 грн. и 0,08 грн., соответственно), а также постепенным расширением сырьевой зоны предприятия.

Снижение в 2007 г. доли энергоресурсов до 6,9 % обусловлено сокращением производства овсяных хлопьев – наиболее энергоемкой продукции на предприятии². По существующей технологии на производство 1 кг овсяных хлопьев расходуется в среднем за год 0,127 кВт/ч электроэнергии и 0,027 м³ газа³. При переводе различных видов энергоресурсов в ккал мы получим, что на 1 кг данной продукции расходуется 354,38 ккал. Из них – газа 245,16 ккал (69,18 %), а электроэнергии – 109,22 ккал (30,82 %)⁴.

Последующее повышение доли энергозатрат в структуре себестоимости продукции в 2008 г. вызвано тем, что на исследуемом предприятии в качестве резервного источника энергоснабжения для производства электроэнергии начали использовать собственную дизельную электростанцию ЭД 60-Т 400-1 (2,3) рк с мощностью 60 кВт (мах-66 кВт, min-12 кВт). На производство одного кВт·час этой электростанцией расходовалось 250 гр. дизельного топлива. Это обусловило более высокую себестоимость кВт·час электроэнергии по сравнению с покупной. В 2009 г. на этом предприятии продолжали использовать собственную электроэнергию.

В 2010 г. доля энергозатрат в себестоимости снова сократилась на 6,1 % по сравнению с 2009 г. и составила 8,3 %. Это обусловлено кумулятивным влиянием целого ряда разрозненных технологических и организационно-экономических факторов, которое осуществляется в

² Общий доход от реализации товаров в 2006 г. составил 1104,3 тыс. грн. (без НДС), из него овсяных хлопьев 161,4 тыс. грн., то есть 14,6%. В 2007 г. доля овсяных хлопьев снизилась до 8,6%.

³ Перевод природного газа и электроэнергии в килокалории выполнен автором. 1 кВт·ч электроэнергии = 860 ккал; 1 м³ газа = 9080 ккал

⁴ Наименее энергоемкой на данном предприятии является кукурузная крупа, на производство которой требуется 0,00525 кВт/ч электроэнергии. Газ при производстве данной продукции не используется по технологии. В этом случае на производство затрачивается 4,515 ккал.

рамках политики энергосбережения. Начиная с 2007 г. эти мероприятия стали внедрять, но ощутимый результат был получен в 2010 г.⁵ На снижение доли энергозатрат влияет также качество исходного сырья, так как чем выше качество сырья, тем меньше электроэнергии затрачивается на его очистку и сушку. На наш взгляд, это свидетельствует о том, что предприятие постепенно в рамках реализации государственной Программы по энергосбережению осваивает более широкий спектр энергосберегающих мероприятий различного содержания.

Таким образом, выполненное исследование дает основание предположить, что при сохранении нынешней ситуации с неуклонным ростом цен на все виды энергоресурсов перерабатывающим предприятиям экономически невыгодно будет наращивать объемы производства наиболее энергоемкой продукции. Поэтому с позиций социальной защиты населения выполненное исследование расширяет наше представление о сущности механизмов государственного регулирования процессов, формирующих ценовую конкурентоспособность. В этом состоит частичная авторская научная новизна.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антоненко Л.А. Исследование энергоемкости продукции III-й сферы АПК: методология анализа / Л.А. Антоненко, А.И. Рудь // Зб. наук. праць Ради по вивченню продуктивних сил України НАН України «Продуктивні сили. Регіональна економіка». – Ч. 1. – К.: РВПС, 2010. – С. 46–52.
2. Виклики і шляхи агропродовольчого розвитку / [Пасхавер Б.Й., Шубравська О.В., Молдаван Л.В. та ін.]; за ред. акад. УААН Б.Й. Пасхавера; НАН України; Ін-т екон. та прогнозів. – К., 2009. – 432 с.
3. Райская Н.Н. Синхронность динамики интегральных индексов как индикатор поворотных точек экономического цикла / Н.Н. Райская, Я.В. Сергиенко // Вопросы статистики. – 2010. – № 12. – С. 47–51.

⁵ Более подробно этот вопрос изложен автором в работе [1].