

*ДОВБНЯ А.Н., кандидат философских наук, доцент  
Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина  
ДОВБНЯ Е.Н., кандидат философских наук, доцент  
Харьковский национальный аграрный университет*

## **КОНФЛИКТНОСТЬ ПРОЦЕССА ВХОЖДЕНИЯ УКРАИНЫ В МИРОВОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО**

Завершившееся столетие было периодом небывалых общественных экспериментов и невиданных политических потрясений. Конец XX в. характеризовался серьезным поражением социализма в европейских странах и установлением доминирующего положения США в международных отношениях, торжеством либеральной демократии Запада, созданием новых государств Европы и Украины в том числе. Задачи государственного строительства нашей стране приходится решать в очень сложной обстановке. Ведь становление суверенного национального государства необходимо осуществлять в условиях глобализации мировых экономических, политических и социокультурных отношений, что представляет собой главную тенденцию развития последнего времени.

Анализ процессов, происходящих в мире в последнее время, дает представление о сложностях, стоящих перед молодыми государствами, завоевавшими независимость в такое сложное время.

1. Прежде всего, следует иметь в виду, что параметры нового мирового порядка создаются не на основе равновесия сил основных государств-субъектов международных отношений, а на основе глобального доминирования одной сверхдержавы – США, а следовательно возникновения однополюсного мира.

2. Новый мировой порядок создается не силовыми методами, а при помощи финансовых, экономических, политико-дипломатических информационных средств и методов.

3. Созданные и кодифицированные во второй половине XX ст. коллективными усилиями государств-членов ООН все международно-правовые акты фактически поставлены под сомнение.

4. Единственным политическим институтом, играющим более или менее серьезную военно-политическую роль в глобальной системе международных отношений, остается расширяющийся военно-политический блок НАТО.

5. Судя по первым внешнеполитическим шагам нового украинского руководства, Украина хочет вписаться в последний параметр новой глобальной системы. Политическая элита Украины, сделав в основе своей геостратегии европейский выбор, считает, что именно он принесет процветание нашей стране в будущем. Во время президентских выборов 2004 года определились три вектора внешнеполитического курса.

Первый – преимущественная ориентация на Европейский Союз, отодвигающая сотрудничество с Россией и участие в ЕЭП на второй план. Сторонники этого подхода полагают, что ориентация на традиционных партнеров не позволит нашей стране преодолеть технологическое отставание в промышленности и аграрном секторе, а с другой стороны отмечают, что, исходя из практически обеспеченных результатов, европейская экономическая система представляется пусть относительно, но прогрессивнее, чем американская. И не даром Европейский Союз, среди имеющихся в мире геополитических образований, выделяется наибольшей развитостью внутрирегиональных экономических связей, институциональной интеграцией, унификацией законодательной базы. За прошедшие более чем полстолетия существования ЕС численность его участников выросла с 6 до 25.

Второй – традиционный курс на упрочение сотрудничества с Россией, Белоруссией, другими членами ЕЭП как основными торговыми партнерами Украины. Сторонники этого подхода отмечают, что поскольку структура нашего экспорта характеризуется невысоким удельным весом продукции машиностроения и высокой долей товаров с низким уровнем промышленной переработки, то можно говорить о его несоответствии структурным приоритетам развития рынка Евросоюза. После вступления в 2004 г. в ЕС новых стран это структурное несоответствие может усилиться. Однако, сторонники подобного курса не хотят замечать, что нынешняя экономическая система, установленная реформаторской Россией несостоятельна и отличается реакционным характером, ибо противостоит прогрессу производительных сил общества. Осуществленные реформы подчинили страну системе деградации производительных сил, включая главную производительную силу современности – квалифицированного работника. Эта экономическая система не гарантирует превращение иностранных

инвестиций во внутренний промышленный капитал. При корректном и ответственном подходе (реформаторам, увы, не свойственном) вопрос заключается не в том, сколько инвестиций можно и нужно привлечь извне, а в том, какой объем чистых капиталовложений экономика страны способна генерировать и реализовывать по системным условиям внутреннего воспроизводства [1, с. 16, 17, 20].

Сторонники третьего подхода полагают ошибочными ориентации на Россию или Евросоюз, так как в результате гонки за прибылями происходит саморазрушение Запада. Кроме того, Европа стареет и есть много выводов ученых о том, что европейская цивилизация находится в конце определенного исторического цикла развития, начала системного кризиса европейской цивилизации [2, с. 7]. В геостратегии Запада Украине определено важное задание – способствовать ослаблению России. Эта роль может выполняться уже в процессе отдаления, охлаждения отношений с "северным соседом" и путем участия в буферных альянсах под патронатом США. На эту опасность обращают внимание и некоторые российские политологи [3, с. 25].

Таким образом, процесс глобализации протекает в условиях неоднородной, в плане экономической мощи и возможностей, мировой системы. Такое положение является потенциальным источником рисков, проблем и конфликтов. Одна из основных проблем связана с вопросом, кто же оказывается в выигрыше от глобализации. Несправедливое распределение благ от глобализации порождает угрозу конфликтов на региональном, национальном и интернациональном уровнях. Некоторые оппоненты говорят о возможности глобальной конвергенции доходов, аргументируя это тем, что экономика бедных государств развивается более высокими темпами, чем богатых. Но на самом деле быстрый рост характерен лишь для небольшой группы стран Юго-Восточной Азии (так называемых "азиатских тигров"). Основная же группа наименее развитых в экономическом отношении стран отличается более низкими темпами роста, чем богатых государств. Их выгоды от глобализации минимальны [4, с. 44–45].

Кроме того, в ряде стран существует опасение, что контроль над экономикой отдельных стран может перейти от суверенных правительств в другие руки, в том числе к наиболее сильным государствам, многонациональным или глобальным корпорациям и международным организациям. В силу этого некоторые

усматривают в глобализации попытку подрыва национального суверенитета. По данной причине глобализация может вызвать у национальных лидеров чувство беспомощности перед ее силами, а у электората – антипатию к ней. С негативными последствиями процесса глобализации некоторые ее противники связывают и снижение социального благосостояния некоторых стран. Однако значительно большее влияние на эту сферу оказывают другие факторы – налоговая политика и демографические тенденции. В то же время нельзя отрицать тот факт, что в последнее время во многих развитых странах уменьшается процентная доля среднего класса [5, с. 6]. Это не может не насторожить лидеров трансформирующихся государств, понимающих, что становление средних слоев является важным условием процессов демократизации, формирования гражданского общества и правового государства. Экономически средние слои порождаются развитием современного производства, крупного, среднего и малого бизнеса.

Основной тенденцией развития мировой экономики в предстоящие 15–20 лет, как полагает большинство ученых, станет углубление и расширение отраслевой и региональной составляющих глобализации. Среди основных системоутверждающих причин глобализации мировой экономики первоочередное внимание следует обратить на те, которые имеют инновационную природу [6, с. 56]. В условиях предстоящей европейской интеграции Украины и глобализации мировой экономики создается качественно новая ситуация на рынках инновационной продукции. Вступая в интеграционные процессы, нашей стране необходимо сохранить и развить тот научно-технический потенциал, которым обладали оборонный машиностроительный комплекс и приборостроение. Ведь основной из особенностей глобализации является активная интеграция стран в научно-технической сфере. Новому руководству Украины, разрабатывая экономическую стратегию, необходимо иметь в виду, что, с одной стороны, глобализация выступает как естественный, объективно-экономический процесс, но с другой – глобализация является силовым процессом в интересах "глобализаторов", в роли которых выступают развитые страны центра миросистемы, транснациональные компании и банки.

Украина не может оставаться в стороне от процессов глобализации. Анализ стратегий глобализации развитых и развивающихся государств позволяет утверждать, что в упрощенном варианте перед Украиной открываются два альтернативных

варианта интеграции в мировую инновационную систему: 1) страна опирается на собственную стратегию инновационного развития с учетом воздействия мировой глобализации, проявляет собственную политическую и экономическую инициативу; 2) страна подчиняется процессам силовой глобализации и интегрируется в мировую инновационную систему по правилам наиболее мощных стран современного мира. При выборе второго варианта Украина втягивается в мировую технологическую инфраструктуру не путем обмена знаниями и технологиями, а путем превращения в ресурсную базу. Последствия этого процесса – растрата национального богатства, научно-технологический вакуум и развитие страны по модели африканских стран.

Таким образом, нашей стране в процессе интеграции необходимо ориентироваться на тех партнеров, которые позволят реализовывать модель экономики, основанной на собственных инновационных достижениях мирового уровня и дифференцированную политику интеграции в научно-производственную сферу в границах формирующейся глобальной экономики.

## Литература

1. Губанов С. Системные условия развития // Экономист. – 2005. – №2.
2. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и переустройство мирового порядка // Pro et Contra. – 1997. – №2.
3. Пастухов В. Б. Украина – не с Россией. Причины и последствия стратегических просчетов российской политики по отношению к Украине // Политические исследования. – 2005. – №1.
4. Арсенко А. Глобалізація: соціальні зміни і наслідки напередодні ХХІ століття // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 1999. – №1.
5. Дзюба І. М. Україна перед сфінксом майбутнього // Український історичний журнал. – 2002. – №3.
6. Білоус О. Г. Глобалізація і національна стратегія. – К., 2001.