

2. Петрова І. П. Психологічна підтримка в освітніх закладах. Харків: Видавництво НАН України, 2019.
3. Смирнов А. А. Фізична активність і здоров'я школярів. Львів: Світ, 2021.

PSYCHOLOGICAL SECURITY OF AN INDIVIDUAL

Titov I.

*Poltava V.G. Korolenko National Pedagogical University
titovpsy@gmail.com*

Giacomuzzi S.

*Poltava V.G. Korolenko National Pedagogical University
salvatore.giacomuzzi@gmx.at*

Titova T.

*Poltava V.G. Korolenko National Pedagogical University
titovapsy@gmail.com*

Relevance. Nowadays the problem of psychological security acquires greater significance due to the increasing needs of the state and society in the psychological health of the individual, which will enable the individual to successfully overcome the technological, information and social-psychological threats, including war.

Aim of the research is to analyze the concept of “psychological security”, reveal its structure, levels, and functions.

Results of the research. Psychological security is understood as a state of public mind in which both society as a whole and each individual perceive the quality of life as adequate reliable, and one that provides real opportunities to satisfy the vital and social needs of citizens in the present and gives them reasons to be confident in the future.

Since human life is carried out within different systems, a polysystemic consideration of psychological security and its determinants is of particular importance.

As a complex multidimensional structure, the psychological security can be viewed at three levels:

(1) macro-social – the level of society as a whole. At this level psychological security is considered as a characteristic of national security, which means that social institutions fulfill their functions to meet the needs, interests, goals of the entire population, and actually ensure the quality of life and people’s health;

(2) meso-social – the level of local (family, organizational, educational, occupational etc.) social environment. At this level psychological security means a state of the environment that is free from manifestations of psychological violence, helps to satisfy the basic needs through communication and interaction, and, as a result, ensures the psychological security of its participants;

(3) micro-social – the level of the personality itself in terms of maintaining its integrity, mental stability, adaptability, ability to resist destructive environmental factors, feeling secure.

Thus, when considering the concept of “psychological security” at the first two levels, we reveal social environmental security reflecting persons’ psychological attachment and identity with the community they live in (belongingness), their trusty, safe and supportive interpersonal relations (interpersonal security) and low social risks perception in their living environment (Demir, 2008; Edmondson & Lei, 2014; Sun & Yao, 2009; Vail, 1999; Zhang, 2009).

At the third – personality – level psychological security is considered as a state of personality when the individual can satisfy his/her basic needs, being functioning in optimal mode and aware of powerfulness in dealing with potential/actual harms, threats, dangers or risks.

The main functions of personal psychological security are the following: equilibration the individual with the external environment; maintaining the internal balance of the body and psyche; integration and regulation of mental processes and states; organization of individual behavior; orientation of the individual in the social environment and life circumstances.

Obviously, this state is mainly based on subjective judgment of whether the individual's environment is risky or favorable (Sjöberg, 2007), dangerous or safe (Dzhamalova et al., 2016) and related to the experience of confidence and freedom (Maslow, 1942) and the sense of certainty and controllability (Cong & An, 2004).

The person's psychological security depends on his/her ability to maintain a sense of stability and integrity in situations with certain parameters, including negative, and to resist destructive internal and external influences. This is consistent with S. Maddi's idea of hardiness as an integral personality trait responsible for a person's success in overcoming life's difficulties, which includes involvement in the process of life; confidence in the controllability of significant events in one's life and the willingness to control them; accepting the challenges of life (Maddi, 1999). Also such psychological phenomena as realistic optimism, dispositional hope, internal locus of control, high self-esteem, and critical thinking, as well as focusing on the present and future (Bailey et al., 2007; Newman, Donohue, & Eva, 2017) contribute to a person's psychological security.

Conclusion. The psychological security of a person should be understood as the protection of his/her mind from destructive external and internal influences. At the same time, psychological security is an integrative characteristic of the "subject – environment" interaction system. In the process of this interaction a certain situation is formed, which a person subjectively perceives as "safe – dangerous" and actualizes personal mental resources to maintain a favorable position in his/her own life situation.

References

1. Demir, M. (2008). Sweetheart, you really make me happy: romantic relationship quality and personality as predictors of happiness among emerging adults. *J. Happiness Stud.* 9, 257–277. doi: 10.1007/s10902-007-9051-8
2. Edmondson, A. C., and Lei, Z. (2014). Psychological safety: the history, renaissance, and future of an interpersonal construct. *Annu. Rev. Organ. Psychol. Organ. Behav.* 1, 23–43. doi: 10.1146/annurev-orgpsych-031413-091305
3. Sun, Q., and Yao, B. X. (2009). Study on security, interpersonal trust and the related factors among college students. *Soft Sci. Health.* 3, 290–293. doi: 10.3969/j.issn. 1003-2800.2009.03.018
4. Vail, J. (1999). Insecure times: conceptualizing insecurity and security. In: *Insecure Times: Living with Insecurity in Contemporary Society*, eds H. Michael, V. John, and W. Jane, (London: Routledge), 1–22.
5. Zhang, F. (2009). The relationship between state attachment security and daily interpersonal experience. *J. Res. Personal.* 43, 511–515. doi: 10.1016/j.jrp.2008.12.026
6. Cong, Z., and An, L. (2004). Developing of security questionnaire and its reliability and validity. *Chin. Men. Health J.* 18, 97–99. doi: 10.3321/j.issn:1000-6729.2004.02.010
7. Maslow, A. H. (1942). The dynamics of psychological security-insecurity. *J. Personal.* 10, 331–344. doi: 10.1111/j.1467-6494.1942.tb01911.x
8. Dzhamalova, B. B., Magomedov, G. B., Amirkhanov, A. A., Ramazanov, P. K., and Suleymanov, B. B. (2016). Anthropological mechanisms of self-management of personality behavior. *Int. Rev. Manag. Market.* 6, 383–389.
9. Sjöberg, L. (2007). Emotions and risk perception. *Risk Management*, 9, 222-237. doi: 10.1057/palgrave.rm.8250038
10. Maddi, S. R. (1999). The personality construct of hardiness: I. Effects on experiencing, coping, and strain. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research*, 51(2), 83–94. doi: 10.1037/1061-4087.51.2.83

11. Bailey, T. C., Eng, W., Frisch, M. B., & Snyder, C. R. (2007). Hope and optimism as related to life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 2(3), 168–175. doi: 10.1080/17439760701409546

12. Newman, A., Donohue, R., & Eva, N. (2017). Psychological Safety: A Systematic Review of the Literature. *Human Resource Management Review*, 27, 521-535. doi: 10.1016/j.hrmr.2017.01.001

ПСИХОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ЦІННІСНОГО СТАВЛЕННЯ ПІДЛІТКІВ РІЗНОЇ СТАТІ ДО ЗДОРОВ'Я

**Харченко А.С.,
Гончарова Н.О.,
Юдіна Н.О.**

Полтавський національний педагогічний університет імені В. Г. Короленка
anzhelaohara@gmail.com
goncharova.poltava@gmail.com
nata.yudina17@gmail.com

Здоров'я молодого покоління є важливим елементом для забезпечення сталого розвитку суспільства. Молодь – це майбутнє, і їхнє ментальне та фізичне благополуччя визначає можливості і перспективи розвитку країни загалом [4]. Враховуючи контекст соціально-економічного розвитку нашої країни на сьогодні та існування в умовах війни, підлітки можуть стати однією з найбільш вразливих категорій населення [1].

За результатами теоретичного аналізу проблеми визначено, що ставлення до здоров'я – це складна, інтегративна якість особистості, сутність якої міститься у сприйнятті та розумінні здоров'я як стану рівноваги між біологічними, соціальними, фізичними, психоемоційними можливостями людини і постійно мінливими умовами довкілля, видами діяльності, в емоційній виразності цього ставлення, у реалізації розуміння та сприйняття здоров'я в конкретних вчинках і діях. Ставлення до здоров'я характеризують через його складові (когнітивний, ціннісно-мотиваційний, поведінковий компоненти).

Ставлення до здоров'я виявляється й через інші психологічні характеристики: позицію особистості, яка зумовлює регуляцію реакцій і вольове здійснення діяльності стосовно факторів здоров'я для оптимального поєднання особистих можливостей і можливостей середовища задля досягнення благополуччя.

Підлітковий вік – складний етап у становленні особистості, який характеризується якісними змінами, пов'язаними зі статевим дозріванням і входженням у доросле життя. Основним особистісним новоутворенням підлітка є почуття дорослості, яке виражається у появі ставлення підлітка до себе як до дорослого, уявлення себе дорослою людиною. Особливості проявів почуття дорослості залежать від того, в якій сфері і якого характеру набуває самостійність підлітка: у взаєминах з однолітками чи батьками, у використанні вільного часу, в організації домашніх справ чи цікавих розваг [2].

Своєрідність соціальної ситуації розвитку підлітків полягає в тому, що вони виконує нові функції та залучаються до нової системи відносин із дорослими й однолітками. Вони включаються в різні види суспільно корисної діяльності, що розширює сферу їх соціального спілкування і сприяє накопиченню нового соціального досвіду.

Формуванню ставлення до здоров'я сприяють протиріччя, які виникають у процесі життєдіяльності окремо взятого учня. Серед них однією з провідних, на нашу думку, є суперечність між еталонним здоровим способом життя, яка є нормативною вимогою суспільства, і життєдіяльністю особистості в конкретних умовах.