

Список використаних джерел

1. Гончаренко С.У. Український педагогічний словник / Семен Устинович Гончаренко. – К.: Либідь, 1997. – 376 с.
2. Гуманистические воспитательные системы вчера и сегодня [в описаниях их авторов и исследователей] / под общ. ред. докт. пед. наук Н.Л. Селивановой. – М.: Пед. общество России, 1998. – 336 с.
3. Положення про загальноосвітній інтернатний заклад: Наказ Міністерства освіти України № 138 від 13.05.1993 р.
4. Положення про дитячі будинки і загальноосвітні школи-інтернати для дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування: Наказ Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України, Міністерства Соціальної політики України 10 вересня 2012 року № 995/557.
5. Макаренко А.С. Педагогические сочинения: В 8 т. – М.: Педагогика, 1983.

Стаття надійшла до редакції 15.02.2013.

Наточий А.

Николаевский национальный университет имени В.А. Сухомлинского, Украина

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ А.С. МАКАРЕНКО В ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛАХ-ИНТЕРНАТАХ УКРАИНЫ

В статье обосновывается актуальность педагогических идей А. Макаренко в реформировании содержания форм воспитания детей и подростков в современных общеобразовательных школах-интернатах.

Ключевые слова: школа-интернат, подростки, воспитание, воспитательный процесс, взаимодействие.

Natochiy A.

Mukolayiv V.O. Sukhomlynsky National University Mukolayiv, Ukraine

PEDAGOGICAL IDEAS A.S. MAKARENKO IN THE ORGANIZATION OF THE EDUCATIONAL MANAGERING IN THE MODERN BOARDING SCHOOL UKRAINE

The article explains the importance of pedagogical ideas A. Makarenko in reforming the content forms of education of children and teenagers in the modern general education boarding school.

Keywords: boarding school, teenagers, education, educative process, interaction.

УДК 371.4

БОРИС НАУМОВ

Харьковский национальный педагогический университет
им. Г.С. Сковороды

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВОСПИТАНИЯ В НАСЛЕДИИ А. С. МАКАРЕНКО

В статье рассматривается вопрос педагогической теории и реальности в наследии А.С. Макаренко. Автор акцентирует вопрос на понимании взглядов А.С. Макаренко относительно этой проблемы. Особое внимание уделяется понятию коллективного воспитания, которое в опыте А.С. Макаренко носит конкретный реальный характер.

Ключевые слова: педагогическая теория, реальность, коллектив в опыте А.С. Макаренко.

Постановка проблемы. Для педагогики ХХІ столетия чрезвычайно важен опыт работы А.С.Макаренко не только в практической деятельности, но и как теоретика. Известны его многочисленные высказывания относительно педагогической науки: “Сколько тысяч лет она существует! Какие имена, какие блестящие мысли Песталоцци, Руссо, Наторп, Блонский! Сколько книг, сколько бумаги, сколько слов! А в то же время пустое место, ничего нет, с одним хулиганом нельзя управиться. Нет ни метода, ни инструмента, ни логики, просто ничего нет. Какое-то шарлатанство”[1: 74].

Главным результатом чтения педагогических книг, пишет А.С.Макаренко, была крепкая и почему-то основательная уверенность, что в его руках никакой науки нет и никакой теории нет, что теорию нужно извлечь из всей суммы реальных явлений, происходящих на моих глазах. А.С.Макаренко отмечал, что ему нужны не книжные формулировки, которые он

все равно не мог привязать к делу, а немедленный анализ и немедленное действие. Может возникнуть поверхностное представление, что А.С.Макаренко начинал педагогику с себя, отвергая все, что было создано мировой педагогикой до него. Такое представление было бы неверным и ибо, как известно, из его "Заявления в центральный институт организаторов народного просвещения" по педагогике много читал и много думал. Суть дела заключается в том, что А.С.Макаренко, во-первых, переосмысливал всю мировую педагогику. Во-вторых, у не была новая педагогическая реальность – практика воспитания трудновоспитуемых детей и подростков, выброшенных на улицу в результате гражданской войны. В упомянутом выше заявлении А.С. Макаренко формулирует основные проблемы педагогической науки, среди которых на первом месте определяет создание научного метода педагогического исследования. В настоящее время считается азбукой, что объектом педагогического исследования является ребенок. Мне это кажется неверным. Объектом исследования со стороны научной педагогики должен считаться факт /явление/. Отмечая схоластичную удаленность теории от педагогической практики, отсутствие определенного научного метода, гипотетичность большинства теоретических положений, преобладание формы проповеди, крайняя дедуктивность самой логики научной работы и, наконец, целое море удивительно живучих предрассудков, все это приводит к тому, пишет А.С. Макаренко, что в настоящее время ни в так называемой теории, ни в практике нет совершенно бесспорных положений. Зато находится много любителей гораздо более легкого дела – разводить водой и разливать по многим страницам уже однажды высказанные положения. Приступая к созданию метода, А.С.Макаренко разрабатывал совершенно новую логику; от коллектива к личности. Объектом воспитания может быть целый коллектив. Только воспитывая коллектив, мы можем рассчитывать, что найдем такую форму организации, при которой отдельная личность будет наиболее дисциплинирована и наиболее свободна. Изучая наследие А.С.Макаренко, мы знаем что основным явлением среди организационных форм его коллективов, он считал, создание первичных коллективов – далее неделимых, наименьших частей общего коллектива, члены которого находятся в постоянно деловом, дружеском, бытовом и идеологическом объединении. Опыт создания первичных коллективов, критерии и формы их организации представляют настоящую диалектику педагогической мысли и педагогического действия.

В "Очерке работы Полтавской колонии имени М. Горького" /1925 г./ А.С. Макаренко точно указал время возникновения, количественный состав, объективную необходимость создания первичных коллективов. В конце 1921 года колония не имела не только топлива, но и обуви, чтобы заготовить топливо в лесу. Требовалось огромное напряжение, чтобы справиться с холодом, С этой целью из числа воспитанников /всего их в то время было 30/ было выделено десять воспитанников. Им была выдана вся имеющаяся в колонии обувь и было поручено в течении недели заготовить 1000 пудов дров. Старшим был назначен Калабалин. Дела у всей группы, получившей название "отряд Калабалина", пошли блестяще. Гениальность А.С.Макаренко заключается в том, что он увидел в этом явлении не только решение хозяйственной задачи, но и возникновение качественно новых отношений между воспитанниками при реализации данной проблемы. К весне 1922 года этот отряд был не только не расформирован, а наоборот, оставшиеся 20 воспитанников были организованы еще в два отряда. Таким образом, в колонии появилось три отряда. Характерно, что М.И.Левитина, посетившая летом 1924 года ту колонию, отметила наличие уже 8 постоянных отрядов и выразила общее впечатление о такой системе организации детей: «Хотя каждый делает частицу, но общий план вполне ясен для всех, и частица эта имеет смысл и ценность, распределение работы по частям совершается, исходя из знания ее плана и объема». В 1925 году в колонии было уже 15 отрядов и во главе каждого стоял командир и помощник командира. В отряде было 8-12 рядовых членов, имеющих свою спальню, свой стол в столовой, свое платье.

Важным теоретическим выводом было следующее положение: непосредственного перехода от целого коллектива нет, а есть только переход через первичный коллектив специально организованный в педагогических целях "только через такой первичный коллектив официально мы прикасались к индивидуальности". Наличие постоянных первичных коллективов способствовало созданию отношений "ответственной зависимости" – подчине-

ние товарища товарищу, подчинение меньшинства большинству, умение приказывать и выполнять порученное дело. Такая организация позволяла чувствовать ответственность каждого за весь коллектив и всего коллектива за каждого из его членов, что и позволило создать, общий коллектив детей, организованный, оперативно решающий все возникающие проблемы своего развития, способствующего формированию реальных качеств поведения воспитанников.

Качественным становлением первичных коллективов было создание сводных отрядов, которые, по мнению А.С. Макаренко, были важным изобретением за все годы истории его коллективов. Только они позволили первичным коллективам в настоящий крепкий и единый коллектив, в котором была рабочая и организационная дифференциация, демократия общего собрания, приказ и подчинение товарища товарищу, но в котором не образовывалось аристократии - командной касты.

Возникновение сводных отрядов также было вызвано объективной необходимостью, прежде всего, участия колонистов в сельскохозяйственном труде. Постоянная перемена места, времени и характера трудовой деятельности потребовали создания временных отрядов, организуемых "не больше как на неделю", для выполнения короткого задания.

Состав этих рабочих отрядов был разнообразным по численности. Организационное устройство этих отрядов отличалось повышенной четкостью, точным составом участников, приказом командира, готовностью его выполнить.

А.С. Макаренко отмечал, что существенные признаки формирования первичных коллективов выявились не сразу. Вначале их организация происходила по принципу - кто с кем работает, кто с кем учится. Но позже А.С. Макаренко отказался от построения первичных коллективов по принципу производственной бригады или класса, ибо такой принцип приводил к "печальным результатам". Затем была попытка объединять по принципу "кто с кем хочет", но позже А.С. Макаренко увидел опасность замыкания ребят в коллектив дружеский, только по интересам, считая, что это опасность группового, а не широкого политического воспитания. Впоследствии А.С. Макаренко решил, что нужно младших отделять от старших. Но опыт показал, что малыши, обособленные от других возрастов, без постоянного влияния старших, попадали в искусственное состояние. Отсутствовала преемственность поколений, исключалась возможность морального и эстетического импульса, который исходит от старших, людей более опытных и организованных, которые в известном смысле составляли образец для поведения. Вместе с тем, где не было еще крепкого и хорошо организованного коллектива, было совершенно необходимым, чтобы первичные коллективы младших возрастов были отдельными, так как считалось необходимым самым внимательным образом учитывать, под чьим влиянием будет находиться младший воспитанник, как его принимают в отряде, кто персонально отвечает за его жизнь. Постоянство первичных коллективов в опыте Макаренко сохранялось в течении семи- восьми лет почти без изменения. Если такие все же происходили, то они были незначительны, приходило два-три человека. столько же уходило. Существенным был и количественный состав первичных коллективов. Менее 7 человек превращается только в дружеский коллектив, больше 15 человек стремится к разделению. Существующая система первичных коллективов не исключала других объединений - общественных организаций, учебных кружков, спортивных групп и т. д. Самое широкое обобщение своих мыслей А.С. Макаренко выразил в представлении об "идеальном первичном коллективе" - это, по его мнению, такой коллектив, который одновременно ощущает и свое единство, спаянность, крепость и в то же ощущает, что это не компания друзей, которые договорились, а это явление социального порядка, организация, имеющая какие-то обязанности, какой-то долг, какую-то ответственность.

Выводы. Следовательно, представленный анализ показывает, что педагогическую реальность А.С. Макаренко видел в реальных качествах конкретных действий воспитанников, потому его теория носит также реальный, конкретный характер и в наши дни.

Список использованной литературы

1. Макаренко А.С. Педагогическая поэма / Педагогические сочинения: В 8-ми тт. Т.3. - М.: Педагогика, 1984. - 512 с.

Стаття надійшла до редакції 06.02.2013

Наумов Б.

Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди

ПЕДАГОГІЧНА ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА ВИХОВАННЯ У СПАДЩИНІ А.С. МАКАРЕНКА

У статті розглядається питання педагогічної теорії та реальності у спадщині А.С. Макаренка. Автор акцентує питання на розуміння поглядів А.С. Макаренка відносно цієї проблеми. Особлива увага приділяється поняттю колективного виховання, яке у досвіді А.С. Макаренка носить конкретний реальний характер.

Ключові слова: педагогічна теорія, реальність, колектив у досвіді А.С. Макаренка.

Naumov B.

G.S. Skovoroda Kharkiv National Pedagogical University

Kharkiv, Ukraine

PEDAGOGICAL THEORY AND PRACTICE OF EDUCATION IN THE HERITAGE OF A.S. MAKARENKO

The paper treats the issues regarding pedagogical theory and reality in the heritage of A.S. Makarenko. The author focuses on the perception of A.S. Makarenko's insights into the problem in question. The highlight is on the concept of the collective education which gains particular actual character in the A.S. Makarenko's experience.

Keywords: pedagogical theory, reality, collective in the A.S. Makarenko's experience

УДК 37.02::165.6/8

АЛЕКСАНДР НИКИТИН, ОЛЬГА НИКИТИНА

Федеральное государственное научное учреждение

«Институт педагогических исследований одаренности детей»

Российской академии образования (ИПИО РАО), Новосибирск, Россия

СРАВНЕНИЕ КУРСА МАТЕМАТИКИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЭПИСТЕМОДИДАКТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЕЙ ОБУЧЕНИЯ

В свете развития педагогических идей А.С. Макаренка можно рассматривать развитие детской одаренности, одним из элементов которого в современных условиях является обучение на различных уровнях. В статье рассматривается эпистемодидактическое представление сопоставления и условного разбиения учебного материала на модули, эквивалентные по уровням трудозатрат, объемам информации и т.д. на примере программ по математике: для общеобразовательной школы – базового и профильного уровней, профильного уровня в Высшем колледже информатики Новосибирского государственного университета, а также специализированного обучения в Специализированном учебно-научном центре Новосибирского государственного университета.

Ключевые слова: эпистема, уровень обучения, одаренность.

Постановка проблемы. В современной педагогической теории в качестве развития идей А.С. Макаренка, который давал возможность всем детям развиваться и всем детям развивать свое, можно рассматривать работу с одаренными детьми. В связи с этим, в частности, имеет смысл рассматривать различные уровни обучения, проводить их сопоставление, анализ и определение наиболее оптимальных и доступных путей перехода с одного уровня обучения на более высокий.

В работе [1] предложен методологический подход к формированию системы зачетных единиц, основанный на понятии эпистемы – условной единицы измерения объема курса. Использование эпистем позволяет, в том числе, представлять количественные характеристики различных программ обучения.

На основании экспертных оценок можно заданный учебный курс разбивать на примерно равнозначные (эквивалентные) эпистемы. Количество эпистем в конкретном курсе зависит от уровня детализации в программе курса. Более мелкие эпистемы приводят к увели-