

---

*Рибачук Віктор Олексійович,  
старший викладач кафедри  
всесвітньої історії та методики викладання історії  
ПНПУ імені В. Г. Короленка*

## **КІНІКИ – ВІДМОВА ВІД КУЛЬТУРИ ЧИ «ПРОЛЕТАРСЬКА КУЛЬТУРА НИЗІВ»?**

В історичному розвитку античної філософії кінізм займає особливе місце. Примітивність кінічного філософствування, у порівнянні з віртуозною діалектикою платонізму й аристотелізму, своєрідність способу життя, що показово відрізняється від інших філософів, уже для істориків античності стало проблемою: чи можна називати кініків філософською школою?

В історико-філософських дослідженнях нового і новітнього часу кінікам недостатньо приділяли уваги, а в фундаментальних працях з історії античної філософії В.Віндельбанда, В.Асмуса, А.Чанишова аналіз кінізму взагалі відсутній. Причиною такого ставлення до цієї школи є як відсутність у кініків філософського теоретичного дискурсу, так і відверто скандальна і парадоксально-асоціальна поведінка.

Лише у другій половині ХХ століття ґрунтовний і системний аналіз кінізму було зроблено у працях П.Адо, М.Фуко, П.Слотердайка. На думку французького дослідника П.Адо кінізм найповніше виражає «точну природу філософії в античному світі, оскільки пропонує крайній вираз цієї філософії» [1, с.141]. Філософські концепти кініків такі як аскеза, атараксія (відсутність хвилювань), автаркія (самостійність), незворушність, безсоромність не використовуються у логічній аргументації, а «служать для визначення конкретних настанов, що відповідають виборів життя» [1, с.141-142].

М.Фуко розглядає філософію кініків як особливу техніку суб'єктивації, що дозволяє індивіду конструювати свою «самість» [5, с.238].

Сучасний німецький філософ П.Слотердаjk у праці «Критика цинічного розуму» розглядає кінізм як знахідку Античності. На його думку, екзистенціальна протестна філософія кініків була спрямована проти тоталізуючої організації грецького

---

поліса, проти ідеалізму Платона [4, с.118]. Відродження античного кінізму, вважає П.Слотердайк, може стати альтернативою сучасному цинізму.

У марксистській історіографії кінізм розглядається як стихійний протест соціальних низів античного суспільства проти рабовласницького ладу. На думку І.Нахова, кінічна етика має яскраво виражений демократичний характер. Прославляючи бідність і працелюбство «мораль кініків захищає рабів і пригноблених» [2, с.9]. Кінізм, як форма світогляду, являє собою систему поглядів, яка заперечує усі інститути рабовласницької держави, її законів, стереотипів, моралі, ідеології [2, с.6].

Отже, оцінка кінізму в історіографії неоднозначна і суперечлива.

Метою пропонованої статті є виокремлення та аналіз життєвих принципів кініків, їхніх методів маніфестації істини і технік суб'єктивації особистості.

У сучасній історіографії виокремлюють три моделі кінізму – антисфенову, діогенову і кратенівську. З огляду на те, що філософські принципи кінізму найбільш повно і послідовно були реалізовані Діогеном Сінопським, зупинимося на аналізі діогенової моделі кінізму.

Виникнення кінізму збігається в часі із занепадом громадянської общини, з кризою грецького класичного полісу. В умовах кризи поліс перетворився на порожній політичний механізм, який нічого не вирішує. Громадянин полісу уже не міг повноцінно діяти і продуктивно жити в такому вузькому соціумі. Виникає потреба у значно розширеному соціальному просторі.

Новим прагненням індивіда відповідала епоха еллінізму. Для символу кінізму, Діогена Сінопського, пошуки оптимальної форми життя означало таке: «Запитаний про своє громадянство, він відказав: «Я громадянин світу» [3, с.233]. На думку П.Слотердайка, це «є найсміливішою відповіддю Античності на досвід, що дуже непокоїв: буття без вітчизни та відокремлення ідеї праведного життя від емпіричних спільнот» [4, с.168].

Таким чином, щоб врятувати свою екзистенційну ідентичність, кінік жертвує своєю соціальною ідентичністю й відмовляється від належності до певної соціальної групи. «Єдиною державою, - як стверджував Діоген, - я вважаю тільки всесвіт» [3, с. 237]. Тому космополітичний філософ може бути

---

членом суспільства лише тоді, коли воно перетвориться на світовий поліс. До цього часу його місія – бути докором совісті для тих, хто захищає полісні традиції.

Особливою формою утвердження особистої свободи і своєї незалежності від влади стала провокаційна поведінка кініків. Легенда про Діогена розповідає, що одного разу з філософом зустрівся Александр Македонський. Під час зустрічі Діоген лежав на спині, приймаючи сонячну ванну. Александр, щоб показати свою приязнь до філософа, обіцяє виконати будь-яке його прохання. На це Діоген відказує: «Не затуляй мені сонце». Такою зухвалою поведінкою кінік демонструє свою незалежність від влади. Античний мудрець не є, як сучасний філософ, спілником правителя, а відвертається від влади, шанобства і значущості. Діоген був один із перших філософів, що став вільним настільки, що міг правителю сказати правду.

Отже, кініки своєю провокаційною поведінкою показували, що усупільнена людина втрачає свободу і стає залежною від бажань, прагнень й амбіцій. Відповідь Діогена Александру співзвучна християнській притчі про птахів небесних, які не сіють і не жнуть, проте, як найщасливіші створіння, живуть у небі.

Ще одним яскравим прикладом парадоксально-іронічної поведінки Діогена є епізод зі світильником, що ілюструє його ставлення до афінських співгромадян. Одного разу, серед білого дня філософ зі світильником подорожував містом. На запитання навіщо він це зробив, Діоген відповів: «Я шукаю людину». Як зазначає П.Слотердаjk, цей епізод «являє собою шедевр кінічної пантомімічної філософії. Шукач людини, озброєний світильником, не приховує своє вчення за допомогою ускладненої мови освітчених» [4, с.166]. Для Діогена, справжня людина – це та, що керує своїми бажаннями і живе у злагоді з природою, тоді як громадянин полісу поводить нерозумно і негуманно. Філософ зі світильником виступає у ролі психотерапевта, цілителя, адже він виводить на світло своїх співгромадян, життя яких спотворено бажаннями і не відповідає істині.

Ще одна легенда про Діогена, що виразно демонструє пріоритет життєвого дискурсу кініків над теоретичним, є легенда про «бочку». Те, що філософ обрав власною резиденцією

---

«бочку», новоевропейська філософська думка інтерпретує як повернення життя до тваринного стану, оскільки Діоген мінімізував свої потреби до життєвого рівня свійських тварин.

Однак «бочка Діогена» не обов'язково означає, що філософу-кініку властива відраза до комфорту і затишних домівок. «Бочка» Діогену потрібна була, щоб показати, що він у змозі жити будь-де, «адже він у кожному місці перебуває у злагоді із собою і законами природи» [1, с.142]. Сам Діоген, за свідченням античної традиції, дає таку відповідь: «На запитання, який йому зиск від філософії, він відповів, що жодного, окрім хіба що готовності до будь-яких примх долі» [3, с.233].

Політична гострота кінчної критики суспільних порядків і полісної моралі з особливою силою проявляється в останній групі переказів про Діогена, що зображують його як безсоромника.

Відверто безсоромна, асоціальна поведінка Діогена, на перший погляд, незрозуміла: перед очима афінської публіки на ринку Діоген робив «те, що властиве Деметрі, і те, що Авродиті» [3, с.235], тобто мастурбував і злягався.

Безперечно, що християнська традиція засудила таку асоціальну форму поведінки Діогена. Лише новоевропейська філософія, особливо психоаналіз, розкрили глибинний зміст і значення такого дискурсу.

Діоген – один із перших філософів, який зрозумів, що сором є найдієвішим методом контролю за індивідом. Сором заставляє людину жити за загальними стандартами поведінки. Діоген як екзистенційний філософ з цим не погоджується. Не суспільство повинно визначати чого людина повинна соромитися. Суспільні порядки і моральні норми недосконалі і нерозумні. Задовго до Ніцше Діоген закликає до «переоцінки цінностей». Сором, соромність повинні бути перевірені на основі принципів природи і розуму. Така перевірка показує, що те, чого люди соромляться, насправді є невинним і природнім.

Отже, з'ясувавши, що сором є чинником, що трансформує зовнішній контроль у внутрішній, Діоген своєю публічною мастурбацією продемонстрував свою безсоромність і поставив себе в опозицію до моральних чеснот і стандартів поведінки.

Таким чином, поява Діогена знаменує собою найдраматичніший момент в пошуку істини: оскільки в платонізмі ідеальний світ остаточно втратив зв'язок з

---

матеріальним, адже втілення ідеї Платона в життєву практику стає проблемним завданням, то у філософії кініків чітко вказаний шлях практичного досягнення істини. Шкода, що цю першу форму екзистенційної філософії знецінюють на тлі великих систем грецької філософії – Платона, Аристотеля і Стої – як порожню сатиричну гру, напівкумедний і досить непристойний епізод [4, с.113]. Для розуміння цих чудесних і провокаційних жестів, як зауважує П.Адо, слід пам'ятати, що в античного філософа, який любить істину, вчення і життя повинні співпадати [1, с.142].

З Діогена в європейській філософії розпочалася боротьба проти теоретичного філософського дискурсу. У кініків висловлювання істини отримує новий вимір. Сократ, наприклад, перемагав софістів, коли схилив їх до дискусії, в якій він був непереможним. Але з Діогеном ні Сократ, ні Платон не могли дати собі ради, адже він розмовляв з ними іншим діалогом: мовою жестів, комедійних вчинків, парадоксальною поведінкою, сенсаційними вигуками. Платон вдовольнився лише тим, що назвав Діогена «божевільним Сократом». Цей наклеп Платона, на думку П.Слотердайка, є дуже прикметним, він «засвідчує, що завдяки Діогенові у філософії трапилося щось хвилююче й водночас важливе» [4, с.117]. Кініки вперше в історії філософії поставили проблему феноменології тіла. Якщо жива матерія – людське тіло в ідеалізмі Платона виключено з діалогу, то у філософії кініків тіло починає доводити своє право на повноцінне життя. Можна заперечити, що тваринні відправлення, інтимний досвід тіла не варто виставляти на публічний показ. Але ж у кініків це форма матеріальної аргументації, що реабілітує тіло. Дратуючи своєю поведінкою громадськість як носія абстрактних цінностей, кініки вели боротьбу проти філософського ідеалізму.

Отже, відмовляючись служити ідеалам цивілізації – ідеї справедливості, обов'язку, обіцянкам спасіння, надії на безсмертя, Діоген своїм життєвим дискурсом зберігає свободу і радість життя.

Варто зазначити, що кінізм став джерелом античного стоїцизму. Стоїки лише пом'якшили парадоксальність і радикалізм кініків: не відмовилися від політичного життя і духовної культури. Проте, як і кініки, віддавали перевагу етиці над іншими дискурсами. Образ життя кініків мав вплив на

---

оформлення християнського аскетизму (особливо в таких його формах як юродство і самітництво).

***Список використаних джерел і літератури***

1. Адо П. Що таке антична філософія? / Пер. з фр. С.Л.Йосипенка. К.: Новий Акрополь, 2014. 428 с.
2. Антологія кинизма. М.: Наука, 1984. 398с.
3. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1986. 571 с.
4. Слотердайк П. Критика цинічного розуму / Пер. з нім. А.Богачова. К.: ВК ТОВ «Тандем», 2002. 544 с.
5. Фуко М. Управление собой и другими: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1982-1983 году / Пер. с фр. А.В.Дьякова. СПб.: Наука, 2011. 432 с.

\* \* \*