

використовується населенням усього міста не лише під час свят, але й під час демонстрацій та революцій. В такому разі цей архітектурний простір найбільше слугує для проведення церемоній і ритуалів і по своїй суті є театралізованим, проте, ритуали і церемоніали можуть бути і світськими. Вони з'явилися в результаті секуляризації публічного і приватного життя, успадкувавши зовнішню (в т.ч. психологічну) структуру відповідних культових актів, але без сакрального змісту.

Прикладом світських ритуалів, пов'язаних із архітектурою та архітектурним середовищем є: церемоніальна хода під час парадів повз трибуни із високопосадовцями; створення церемоніального проходу до урядових адміністративних будівель; наявність головних площ у містах для збору значної кількості народних мас і проведення певних дійств, пов'язаних із такими соціальними просторами (паради, мітинги, зібрання, революції, протести, виступи різних лідерів перед народом із трибуни, спеціально зведеної на площі і т.д.); влаштування для політичних лідерів т.зв. «вікон з'явлень» в самих спорудах, прийом іноземних послів та делегацій в інтер'єрах найкращих будівель міста тощо.

**Висновок.** Отже, в міській культурі здавна склалися певні типи просторів – двори, вулиці, площі, окраїни, центри та ін.. Усі вони мають свої особливості, котрі безпосередньо пов'язані з різноманітністю умов, які створюють ситуації перетину пішохідних потоків і поєднання в одних зонах різних груп населення, зайнятих різними видами діяльності. Їх поведінка є ритуалізованою поведінкою, оскільки ритуали – це сформовані суспільством норми спілкування. Подальші наукові розвідки повинні стосуватись питань впливу типу і конфігурації простору на його сприйняття людиною та на її поведінку та види спілкування.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Берн, Э. *Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры* Текст.: психология человеческих взаимоотношений / Э. Берн. СПб., -М.: АСТ, 1996.– 398 с.
2. Вахштайн В. Социология архитектурного объекта: между формальной и практической рациональностью [Електронний ресурс] // Новое литературное обозрение: №121 (3/2013). – Режим доступу до журн.: <http://www.nlobooks.ru/node/3561>
3. Володько О.М. *Внешний рисунок поведения человека* / О.М. Володько // *Адукацыя і выхаванне*. – Минск. – 2013. – №3. – С. 28-31.
4. Гейл Я. *Города для людей* / пер. с англ. Альпина Паблицер. – М.: Крост, 2012. – 276 с.
5. Титов А.Л. *Организация архитектурной среды и поведение человека: Дисс. канд. архитектуры*. – Екатеринбург, 2004. – 121с.
6. Трошкіна О.А. *Архітектурна діяльність і ритуал* / О.А.Трошкіна // *Етнотизайн: Європейський вектор розвитку і національний контекст: зб. наук.праць. Кн.3.– Полтава: ПНПУ ім. В.Г. Короленка, 2015. – 48-56.*
7. Трошкіна О.А. *Класифікації та властивості архітектурного простору* / О.А. Трошкіна // *Проблеми розвитку міського середовища.: Наук.-техн. зб.– Київ.: НАУ, 2012. – Вип.7 – С.248-255.*
8. Штомпка П. *Визуальная социология. Фотография как метод исследования: / П Штомпка / пер. с польск. Н.В. Морозовой, авт. вступ. ст. Н.Е. Покровский. – М.: Логос, 2007. – 168 с.*
9. Hall E. *The Silent Language* / E. Hall. – New York : London, 1990. – 120 p.

**Віктор Тімохін**  
(Київ, Україна)

## ПРОБЛЕМИ І ПЕРСПЕКТИВИ РЕКОНСТРУКЦІЇ АРХІТЕКТУРНО-МІСТОБУДІВНОГО СЕРЕДОВИЩА

У статті розглянуто актуальні проблеми перетворень сучасного міського середовища, запропоновані принципи систематизації й гармонізації процесів

*реконструкції і реструктуризації, реорганізації й реформації його складових частин – міських тканин і каркасів, урбанізованих ландшафтів і оболонки.*

**Ключові слова:** міське середовище, реконструкція, перетворення, принципи, гармонізація

*Actual problems of the contemporary urban environment transformations were consider, principles of the systematisation and harmonyzation of prosesses the reconstruction and restructuration, reorganization and reformation their compozed parts – urban tissue and frame, urban landscape and cover were preposed in this article.*

**Key words:** urban environment, reconstruction, transformation, principles, harmonization.

У сучасній архітектурно-містобудівній теорії поняття реконструкція в більшій чи меншій мірі підпорядковується і підпорядковує ряд понять, що утворюють своєрідний змістовний контекст процесів відновлення і перебудови, відродження і відбудови, збереження й укріплення складових і фрагментів архітектурно-містобудівного середовища. Цей контекст найчастіше характеризується і визначається такими термінами, як: реабілітація, ревалоризація, ревіталізація, регенерація, редуплікація, рекультивація, реновація, реставрація, реституція [1]. Такі неузгодженість і внутрішня невпорядкованість, а в кінцевому рахунку не систематизованість, різноманіття термінів і понять стало наслідком сучасного стану архітектури і містобудування.

При цьому слід також взяти до уваги, що сьогодні все ще «... поширено помилкове переконання, що оновлення це тільки тимчасовий захід, а загалом питання повинні вирішуватись раз і назавжди. В дійсності же цю проблему неможливо вирішити остаточно, оскільки старіння – це явище повсякденне» [2, с. 13]. Звідси видно, що одна із сторін проблеми теоретичного осмислення явища реконструкції лежить в площині усвідомлення його подвійного змісту, а саме: дискретності і часткової хаотичності процесів реконструкції в локальному часі, що доповнюються розумінням неперервності і циклічності, а загалом закономірностей реконструктивних перетворень в глобальному історичному часі. Ще один бік проблеми лежить в площині необхідності дослідження процесів реконструкції в режимі діалогу з міськими мешканцями, з урахуванням інтересів конкретних громад, що формуються в їх індивідуалізованому ментальному часі, котрий кардинальним чином впливає на вимоги до міського середовища, на визначення ступеню морального старіння, перспективи і напрямки подальшого розвитку міського середовища. «Реформи слід проводити тільки у вигляді постійного діалогу з тими, хто буде завтра населяти наші будинки і міста. Мова йде про те, щоб не вважати більше мешканців бездушними речами, а звернути, нарешті, увагу на хвилюючі їх проблеми, ... на глибоку індивідуальність, на мрії, фантазії, навіть якщо останні здаються нам ілюзорними» [3, с. 29].

На необхідності реформаторських змін ґрунтувались дослідження і проекти реконструкції європейських й інших столиць кінця ХІХ–початку ХХ століть. Найяскравішими з них стали роботи Османа, Енара, Ле Корбюзьє, Ладовського, Саарінена. Друга хвиля близьких за змістом робіт, що припадає на середину–кінець ХХ століття, пов'язана з творчими групами МАРС, УРТЕК, НЕР т. ін., з іменами Л. Кана, К. Танге, О. Гутнова, К. Лінча та ін., які в своїх дослідженнях і проектах продемонстрували власну творчу позицію і глибоке переконання в необхідності глобальних перетворень міського середовища при реконструкції історичних міст.

Третя хвиля, яка стосувалася проблем реконструкції міст, їх агломерацій і конурбацій, отримали подальший розвиток в екістичних дослідженнях і проектах континентальних, материкових і планетарної систем розселення, запропонованих К. Доксіадісом [4]. Питання реконструкції міського середовища в умовах глобальних

систем розселення приділялась увага в роботах творчих груп НЕР і СУПЕРСТУДІО, в пропозиціях О. Хансена, Й. Фрідмана, П. Меймона та ін.

Аналіз загальної картини короткострокових і перспективних, фрагментарних і тотальних перетворень і проблем міського середовища засвідчив необхідність систематизації цих перетворень і вирішення їх проблем в контексті урбосферної еволюції. Один із можливих шляхів отримання позитивних результатів лежить в площині усвідомлення реально існуючої багатоярусної будови простору-часу урбосфери і відповідного розшарування міського середовища. Мається на увазі, що будь-які перетворення міського середовища, – нашарувань міської тканини і міських каркасів, урболандшафтів й урбооболонки міста, – природним чином відбуваються в єдиній багатоярусній сфері, котра охоплює й ієрархічно підпорядковує локальний і ментальний, глобальний і темпоральний рівні простору-часу тотальної містобудівної еволюції [5].

Найважливішими серед перетворень міського середовища визнаються: процеси реконструкції міської тканини, що зв'язані із локальними змінами транспортно-пішохідної і культурно-побутової мереж первинного обслуговування; процеси реструктуризації, що обумовлюють виникнення міського планувального каркасу і відповідних змін ментальних акцентів оновлення функціонально-просторової структури й інфраструктури міста; процеси реорганізації, що стають наслідками агломераційних взаємозв'язків і стимулюють глобальні історичні зміни в організації й структурі міста і виникнення урбанізованих ландшафтів, як наступного шару міського середовища; нарешті, процеси реформації, під впливом яких поступово формується найвищий урбооболонковий шар як результат гіперурбанізації надагломераційного рівня на материках і континентах планети.

Ці, ієрархічно-підпорядковані і, водночас, складно переплетені і взаємопроникаючі, процеси у своїй різноманітній взаємодії активно пристосовуються і кооперуються між собою в не завжди керованих і наперед передбачених, глибинних і втаємничених, але завжди ефективних і економічних процесах самоорганізації, спрямованих на оновлення конструкцій і структур, організацій і форм міського середовища, їх максимального пристосовування один до одного і взаємного адаптування з оточенням.

Разом з тим, виникнення і розгортання цих та інших дивовижних властивостей самоорганізації стає можливим за конкретних умов і природних обмежень гармонійного, тобто без насильства, втрат і спотворень, справедливого розвитку нашарувань міського середовища. До таких визначальних обмежень, насамперед, слід віднести допустиму (пластичну і без розривів) деформованість міської планувальної тканини в умовах її зваженої й поміркованої реконструкції. Іншим, не менш важливим, обмеженням в умовах більш радикальної реструктуризації стає трансформованість, котра розуміється як природне перетворення локальних форм функціонально-планувальної структури міста в більш масштабні мегаструктурні форми міського каркасу.

Наступний рівень і крок глобальних і широкомасштабних перетворень – процеси реорганізації, – пов'язані з їх визначальним принципом – метаморфічністю, котрий, як і попередній принцип трансформованості, був уведений у теорію і практику містобудування японськими метаболістами. Останній рівень надприродної самоорганізації надагломераційних перетворень, котрий втілюється у процеси реформації, кардинального і небаченого досі оновлення форм міського середовища, обмежує своє тотальне і некероване поширення завдяки принципу, який умовно можна назвати терраформованістю і який, в певних межах, дозволяє переглянути природні образи і форми земної поверхні на шляху створення у майбутньому гіперструктурних (підземних, наземних і надземних) напластованих утворень нової урбооболонки планети на її материках і континентах, в акваторіях і в атмосфері.

Якщо вище сформульовані принципові обмеження – метаморфічність, де-, транс- і терраформованість – визначають горизонтальний порядок вертикальної гармонізації перетворень міської тканини і міських каркасів, урболандшафтів й урбооболонки, то на їх вертикальне упорядкування впливає самоорганізація вищезгаданих процесів діалектичного усталення й оновлення, становлення і творення всіх видів нашарувань міського середовища.

Одним з базових принципів гармонізації цих процесів можна вважати калейдоскопічність, зміст якої полягає у підтриманні природного порядку розгортання різноманітних перетворень шляхом поступового вертикального і послідовного горизонтального переходу спочатку від симетричних до дисиметричних, далі до ритмічних і евричмічних утворень, а потім до симетрії нового рівня планувальних конструкцій і структур, організацій і форм. Дослідження ряду авторів засвідчили значний потенціал і все зростаючу роль симетризації в гармонічному розвитку і самоорганізації міського середовища [5, 7, 8].

Наступний рівень, де домінують процеси оновлення і реструктуризації, що відповідають за трансформованість і виникнення міського каркасу, утримується і укріплюється горизонтально-вертикальним розгортанням і дією принципу компенсованості. Сутність цього принципу корениться в ментальності різних громад міських мешканців – містян, слободян, урбодян і поселян, – які на основі власних життєвих цінностей і поглядів визначають необхідність і достатність, міру і ступінь оновлення міського середовища в умовах обмежених ресурсів і використання структурних резервів самоорганізації [5].

Ще одним важливим принципом гармонічного узгодження процесів реорганізації, що викликають до життя метаморфічні перетворення і урболандшафтні форми міського середовища, стає принцип пропорційності. Цей принцип, розгортаючись в горизонтальних нашаруваннях і домінуючи на рівні урболандшафтів, «зшиває» між собою по вертикалі всі рівні і види перетворень і нашарувань у ході встановлення і підтримання гармонічних співвідношень і пропорцій між процесами розосередження і концентрації, самоорганізації й адаптації міських функцій і планувальних систем. У деяких дослідженнях для контролю гармонічних співвідношень між цими процесами пропонується використовувати динамічні пропорційні ряди, наприклад, «золотий переріз» [5, 9].

Замикає ряд головних обмежень гармонічних перетворень принцип компліментарності, який, стимулюючи процеси реформації і виникнення оболонки в дозволені межі терраформування, розповсюджується і, так би мовити, доброзичливо, приязно і без зайвих зусиль, прагне об'єднати між собою конструкції й структури, організації і форми в різноманітних нашаруваннях міського середовища, гарантуючи при цьому збереження їх індивідуальності і самотності.

Поряд з вищевикладеними внутрішніми принципами, які визначають зміст і цілі самоорганізації всього багатоманіття середовищних перетворень, існують зовнішні принципи, що віддзеркалюють ідеальну форму і неминущі цінності гармонізації цих перетворень. В історії архітектури до таких неминущих цінностей відноситься вітрувіанська тріада, яка разом з уявленнями про гармонію Альберті, сьогодні, в наш динамічний час, перетворилася у тетраду – міцність, корисність, довершеність, краса.

Сьогодні, коли в різних областях архітектурно-містобудівної теорії й практики все частіше виникає нагальна потреба у переформатуванні й модернізації тетради Вітрувія-Альберті, вона буде значно точніше відповідати уявленням про самоорганізацію і гармонічний розвиток перетворень у різноманітних нашаруваннях міського середовища у вигляді доповнюваності (міцності), доцільності (корисності), спадковості (довершеності), атрактивності (краси). Принцип доповнюваності проголошує існування загальної єдності і можливості сумування генезних співвідношень і зв'язків, тобто своєрідних генетичних кодів, гармонічних перетворень

конструкцій і структур, організацій і форм міського середовища, що забезпечують їх міцність, довготривалість й усталеність.

Принцип доцільності свідчить про загальну функціональну і цільову єдність перетворень і середовищних нашарувань, які досягають оптимального гармонічного стану найбільш економним й ефективним способом корисного використання ресурсів й внутрішніх резервів самоорганізації в процесах оновлення. Принцип спадкоємності, історично еднаючи причинно-наслідкові зв'язки між містобудівними культурами, епохами і цивілізаціями, виступає гарантом накопичення історичного досвіду і використання найкращих традицій у самоорганізації і становленні гармонічно довершеного міського середовища. Принцип атрактивності акцентує увагу на виборі деяких особливо привабливих і красивих по суті траєкторій і рядів, наприклад, «золотого перерізу», в якості ідеальних взірців самоорганізації і гармонічних перетворень існуючих і творення нових форм багатопланового міського середовища.

У багатьох мистецтвах, у дослідженнях і художніх творах видатних майстрів, серед яких добре відомі імена архітекторів, живописців і поетів Ф.Л. Райта, Я. Черніхова, Г. Клімта, П. Валері, орнамент, окрім його побутово-декоративних й езотерично-втаємничених функцій, визнається крупно масштабним провідним засобом, так би мовити первинною канвою символічного формоутворення і структурування науково-мистецького простору-часу фактично і всіх видах красних мистецтв. Більш того, вважається, що загальна функція і базова роль орнаменту в усіх мистецтвах подібні й аналогічні до функції й провідного значення математики для всіх розвинутих природничих і гуманітарних наук [10]. Іншими словами, понад системний принцип орнаментальності, як вираз взаємовідповідності мистецьких і наукових знань про урбосферну еволюцію, спроможний синергійно поєднати в собі доповнюваність (міцність) і доцільність (корисність), спадковість (довершеність) і атрактивність (красу).

Підбиваючи підсумки, слід зауважити, що самоорганізований устрій і гармонійний лад урбосферного простору-часу одночасно впливає і знаходиться в зоні впливу вищевизначених надсистемних принципів повноти й орнаментальності та єдності системних принципів цілісності багатоманітних перетворень в різноманітних нашаруваннях міського середовища. У свою чергу, ці перетворення і нашарування підпадають під дію внутрішніх морфологічних принципів метаморфічності, де-, транс- і терраформованості міської тканини і каркасів, урбанізованих ландшафтів і оболонка. Сукупне використання системних і над системних принципів цілісності й єдності, повноти й орнаментальності, а також морфологічних принципів відкриває нові перспективи на тлі розширення і поглиблення змісту і форм процесів реконструкції і реструктуризації, реорганізації і реформації.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Тимофієнко В.І. *Архітектура і монументальне: Терміни та поняття*. – К.: вид-во інституту проблем сучасного мистецтва Головкиївархітектура 2002. – 472 с.
2. Бернар А. *Большой Париж// Современная архитектура*, 1968, №4. – с.13–16.
3. Боссар П., Паран К., Реноди Ж. *Отвечают три архитектора// Современная архитектура*, 1968, №4. – С. 28–31.
4. Doxiadis C. *Ekistics: An Introduction to the science of Human Settlements*. – London, 1968.– 527р.
5. Тимохін В.О. *Архітектура міського розвитку. 7 книг з теорії містобудування*. – К.: КНУБА, 2008. – 629 с.
6. Мережковский Д.С. *Христос и Антихрист. Том II. Воскресшие боги. (Леонардо да Винчи)*. – К.: Дніпро, 1992. – 607 с.
7. Alexander K. *New Theory of Urban Design*. – N. Y., Oxford University Press, 1987. – 251 p.
8. Смолина Н.П. *Традиции симметрии в архитектуре*. – М.: Стройиздат, 1990. – 344 с.

9. Шебек Н.М. Гармонізація планувального розвитку міста. – К.: Основа, 2008. – 216 с.
10. Валери П. Введение в систему Леонардо да Винчи. – М.: Искусство, 1975. – 263 с.

*Тетяна Малік  
(Київ, Україна)*

## **ВІДОБРАЖЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ КУЛЬТУРИ ЧЕРЕЗ ЕТНОМАРКЕРИ У ДИЗАЙНІ СЕРЕДОВИЩА**

*Визначення семіотичних ознак етнодизайну в залежності від розміщення, клімату, історії і традицій, філософії, віросповідання.*

*Ключові слова: етнодизайн, середовище, етномаркери, традиції.*

*Identification of semiotic signs ethno design depending on the location, climate, history and traditions, philosophy, religion.*

*Keywords: ethno design, environment, ethnic markers, tradition.*

Аналіз публікацій показав, що історичними аспектами створення і стилеформування етносередовищ взагалі займалися Даниленко В.Я., Сніжко В.В., Левчук Л.Т., Кучерюк Д.Ю., Панченко В.І., Шимко В.Т., Барташевич А.А., Перелигіна Л.Г.; питання декоративно-прикладного мистецтва і композиції піднімалися в роботах Антоновича Є.А., Тимківа Б.М.; інтер'єр і предметний дизайн житла розглядається в публікаціях Агранович-Пономарева Е.С., Аладова Н.І. а питання інтер'єру окремих громадських будівель – Бондаренко І.В., Баньковська А.К., Малік Т.В.; розробці інтер'єру в східному стилі приділена увага в матеріалах Браиловская Л.В., Саллюм А, Алексеева Е.Б. та інших. У той же час більшість наукових робіт в плані формування етно середовищ були написані без урахування узагальнених семіотичних ознак.

Мета даної статті полягає у потребі визначення базових аспектів формування основних етноознак певної національної культури.

«Рух етнофутуризму виник на рубежі 80-90-х років минулого століття. Біля його витоків стояли естонські поети ... Пізніше до цього руху приєдналися вчені з України, Польщі, Америки. Головна ідея цього напрямку в культурі - це забезпечення майбутнього етнічним культурам» [1, с. 47]. Зі свого боку, Ю.Г. Легенький зазначає, що «етнодизайн – нова парадигма бачення складного комплексу народної, ремісничої та професійної культури» [2, с. 217].

Цікавими, з точки зору етнодизайну, є скандинавські країни з їх жорстким кліматом і величезним бажанням зберегти свою культуру.

До головних «етномаркерів» можна віднести: створення кольорової системи, що визначає основний емоційний характер середовища; уречевлення конструкцій; використання прямого кута; організацію природного та штучного освітлення, як одного з основних аспектів формування внутрішнього середовища; використання природних матеріалів.

Стосовно природних матеріалів варто окремо виділити деревину, вироби з якої, переважно виглядають масивними і надійними. В той же час сьогодні, виходячи з дбайливого та екологічно виваженого ставлення до обмежених природних ресурсів північних країн, з'явилася можливість досягти бажаної надійності за рахунок матеріалів з легкої (переробленої) деревини, що широко використовується не лише для розробки меблів, а і в інтер'єрах як декоративний оздоблювальний та конструкційний матеріал. Таку здатність фанери, як певним способом переробленої деревини, колись А. Аалто порівнював із здатністю колони нести навантаження.