

громадської думки раптом виявляється, що він став іншим, що його поведінка і внутрішня позиція відповідають нормі, вираженої у вимогах колективу.

Висновки. Здорова громадська думка колективу, виступаючи як сильний поштовх до пробудження моральних почуттів, до активних роздумів, до самоконтролю і самопримушування, – є сильним фактором, який формує упевненість і особистісне самоствердження.

У зв'язку з цим видається закономірним те, що мотивом особистісного самоствердження має бути забезпечення моделі суб'єкт-суб'єктивної взаємодії учасників навчально-виховного процесу через розширене демократичне спілкування, створення особистісно орієнтованого виховного середовища, атмосфери психологічного комфорту та позитивного соціально-психологічного статусу в колективі і в соціокультурному просторі загалом.

Підхід А.С.Макаренка до процесу виховання дітей актуальний і сьогодні. Його ідеї знаходять своє яскраве відображення в навчально-виховній роботі сучасних учителів, у допомозі учням усвідомити власну гідність, виробити повагу до самого себе, віру у свої сили.

ЛІТЕРАТУРА

1. Макаренко А.С. Методика організації виховного процесу. – Твори в 7 т. – Т.5. – К., 1954.
2. Борисова З. Антон Макаренко – засновник новаторської педагогіки // Палітра педагога. – 2003. – №3. – С.6-7.
3. Гриценко Л. Розвиток індивідуальності в колективах А. Макаренка // Завуч (Шкільний світ). – 2003. – №3. – С.4 (вкладка).
4. Красовицький М. Відкриємо заново: (Педагогіка А. Макаренка) // Завуч (Шкільний світ). – 2003. – №3. – С.1 (вкладка).
5. Хиллиг Г. Лаборатория и сцена воспитателя А.С. Макаренко // Народное образование. – 2003. – №2. – С.175-182.

УДК 37.01

**ГУМАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-
ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ
В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ
А.С.МАКАРЕНКО**

**Н.Н.Коршунова
(Санкт-Петербург,
Россия)**

Здійснено спробу визначити поняття „виробничо-господарське виховання”. Відображено деякі аспекти дослідницьких матеріалів у сфері гуманізації виробничо-господарського виховання у працях і досвіді А.С. Макаренка.

Ключові слова: *гендерний підхід до виховання, гуманізація, трудове і виробничо-господарське виховання.*

Предпринята попытка определить понятие «производственно-

хозяйственное воспитание». Отражены некоторые аспекты исследовательских материалов в области гуманизации производственно-хозяйственного воспитания в трудах и опыте А.С. Макаренко.

Ключевые слова: *гендерный подход к воспитанию, гуманизация, трудовое и производственно-хозяйственное воспитание.*

Author tries to define concept «industrial – economic education». Some aspects of research materials in area humanization of industrial – economic education in A.S.Makarenko's works and experience.

Key words: *the gender approach to education, humanization, labour and industrial-economic education.*

Из нескольких сотен понятий, используемых А.С.Макаренко в произведениях и статьях, можно выделить три главных, относящихся к нашей теме исследования: трудовое воспитание; школа-хозяйство; производственное воспитание.

В современной жизни и педагогической практике наблюдается противоречие между спросом на рабочую силу и фактически недостаточным предложением школы и профессиональных учебных заведений, сокращающих или исключаящих трудовую (или профессиональную) подготовку из учебного плана.

Объективно складывается ситуация усиления гуманитарной и естественнонаучной подготовки школьников, что в целом необходимо признать положительным явлением развития общей и профессиональной школы в постиндустриальном обществе. Вместе с тем параллельно протекающий процесс сокращения количества и качества трудовых умений и навыков у учащихся школ (иногда за счет увеличения гуманитарной подготовки), являющихся базой производственного обучения и воспитания, вызывает у части общества определенную тревогу.

Под производственно–хозяйственным воспитанием мы понимаем процесс формирования у обучающихся средствами производственного труда профессионально-важных качеств, таких, как: мотивация к труду, трудолюбие, хозяйственное отношение и готовность к труду.

Участвуя в производственном (производительном) труде – в рамках общеобразовательных или профессиональных учебных заведений – учащиеся постепенно и систематически продвигаются в своем профессиональном развитии, совершенстве.

Проблема гуманизации производственного воспитания важна в нескольких отношениях. Во-первых, в плане снятия существующих противоречий между человеком и техникой. Во-вторых, она связана с повышением качества производственного воспитания как важнейшей составной части общего и профессионального образования.

Известно, что развитие образования в Западной Европе, начиная с эпохи Возрождения, осуществлялось под влиянием гуманистических идей Витторино да Фельтре, создавшего в Мантуе «Школу радости», социалистов-утопистов Томаса Мора, Томазо Кампанеллы, И.Г.Песталоцци.

Идея гуманизации производственного воспитания, в том числе и трудового, высказывалась еще в работах основоположника педагогической науки Я.А.Коменского, который рассматривал «*дидактическую машину*» как производство, как выход из бесконечных схоластических «школьных лабиринтов» [4, с.174, 178]. В то же время Я.А.Коменский говорил о школе как мастерской рационального мышления, человечности, гуманности, а не застенке для умов [5, с.137].

В связи с необходимостью гуманизации современного педагогического процесса неопределимо значение достижений А.С.Макаренки в области трудового обучения и воспитания, включения воспитанников в реальную производственно–хозяйственную деятельность в трудовой колонии и коммуне. Как справедливо отмечает в своей монографии С.С.Невская: «Перед А.С. Макаренко стояла чрезвычайно трудная задача – научить беспризорников и правонарушителей трудиться, ежедневно совершать трудовые усилия» [2, с.32]. И далее она указывает, что для решения этой и других первостепенных задач педагог руководствовался рядом положений, высказанных в трудах социолога Н.К.Михайловского, экономиста и социального философа М.И.Туган-Барановского, экономиста В.Я.Железнова. [2, с.30-33].

Шестнадцатилетний опыт трудового обучения и воспитания в школах-хозяйствах позволил А.С.Макаренко сделать важнейший для педагогики вывод о влиянии труда на личность воспитанника: он может воспитывать, не воспитывать и быть нейтральным по отношению к личности воспитанника.

Вначале педагогического пути он, по собственному выражению, чрезмерно увлеклся самообслуживанием как своего рода «педагогической панацеей», организацией работы в учебных мастерских, рассматривая их независимо от тех отношений, которые складывались в процессе труда. Давая оценку этим видам деятельности он отмечал, что большого педагогического приращения к личностным качествам воспитанника самообслуживающий труд не имел, равно как и работа в учебных мастерских, где воспитанники занимались кустарным, ремесленным трудом.

«Труд без идущего рядом образования, без идущего рядом политического и общественного воспитания не приносит воспитательной пользы, оказывается *нейтральным* процессом. Вы можете заставить человека трудиться сколько угодно, но если одновременно с этим вы не будете участвовать в политической жизни, то этот труд будет просто *нейтральным* процессом, не дающим положительного результата» [8, с.112].

Таким образом, А.С.Макаренко как талантливый воспитатель пришел к пониманию того, что трудовое воспитание колонистов может быть развивающим процессом при определенных педагогических и производственных условиях, при продуманной профессиональной среде и в ряде работ отчетливо сформулировал это положение.

«Работа на металлообрабатывающем заводе была настолько успешной, что мы начали строить завод фотоаппаратов. ...Я убежден, что мы не могли бы прийти к нему, если бы не начали с производства стульев, с разделения

труда. Я понимал, что суть не в том, с чего начинать, а в *логике производства*, основанного на последних данных. А таковыми являются разделение труда и план» [6, с.68-69].

Осмысливая с акмеологических позиций опыт А.С.Макаренко, базирующийся на диалектической логике, можно утверждать, что он придавал большое значение обучению детей рациональным приемам труда, планированию производственной деятельности, связывая их влияние с воспитанием личности в коллективе, с формированием производственных отношений.

Гуманизация производственного воспитания, определяемая как идея приоритетности человеческих ценностей над технократическими, в опыте А.С.Макаренко реализовалась через следующие правила его педагогической деятельности: проектирование человеческой личности, уважение и требовательность к ней, гендерный подход к воспитанию, организация педагогического процесса с опорой на знание положительных качеств воспитанника, создание комфортной производственной среды, эстетика жизни, мажорный тон, завтрашняя радость.

Рассмотрим их.

А.С.Макаренко выдвинул и развил концепцию *проектирования* человеческой личности, созвучную современному акмеологическому подходу к процессу формирования личности, ориентированному на создание педагогических условий для максимального раскрытия и самореализации личности.

Педагогическим кредо А.С.Макаренко являлось высказывание: «Как можно больше *требования* к человеку, но вместе с тем и как можно больше *уважения* к нему» [7, с.423]. Руководствуясь этой установкой, отражающей процесс гуманизации социального развития личности, Антон Семенович строил свои взаимоотношения с воспитанниками и воспитанников между собой.

«Когда мы от человека много требуем, то в этом самом и заключается наше уважение, именно потому, что мы требуем, именно потому, что это требование выполняется, мы и уважаем человека» [7, с.423]

Вместе с тем, уважение к человеку неизбежно связано с желанием его развития и совершенствования. Следовательно, увеличиваются и требования к нему. В случае отсутствия требования нелогично рассчитывать на положительный воспитательный эффект.

Уважение к личности подростка выражалось у А.С.Макаренко и в *гендерном* подходе к воспитанию. Антон Семенович придавал большое значение постановке *практической цели*: сделать из мальчика или девочки настоящего культурного советского человека, работника, которого можно будет выпустить из учреждения как полезного гражданина, квалифицированного, грамотного, политически образованного и воспитанного, патриота, здорового физически и психически.

Во многих художественных произведениях А.С.Макаренко в качестве действующих лиц чаще выступают мальчишки, хотя в колонии и коммуне было достаточное количество девочек, несмотря на то, что по закону в колониях, подобных этой, совместное воспитание было запрещено. «Я добился давно

присылки девочек в качестве опыта, — пишет он в письме к А.М.Горькому, — и теперь именно совместное воспитание много мне помогает»(1, с.181).

Психофизиологические особенности мальчиков и девочек, требующих к себе иного подхода, учитывались при включении их в трудовую и производственную деятельность. «Мальчики вообще были убежденными металлистами, девочки — нет, металл не вызывал у них таких эмоций. У мальчиков железо, медь, никель, сотрясения души производят всегда. Девочки отдалялись от станков фрезерных, револьверных, в особенности от станков, где работа связана с эмульсией, с брызгами, грязью» [7, с.350]. Среди них были в дальнейшем выдающиеся организаторы, талантливые шлифовальщицы и артистки, вездельные санитарки и отличные спортсменки. В неопубликованных воспоминаниях воспитанницы А.С.Макаренко тепло отзываются о его отеческой, трогательной заботливости, развитии их талантов.

Антон Семенович видел и ощущал *эстетику* жизни не только в ее внешнем проявлении. Он был мечтателем в лучшем смысле этого слова, поэтому видел красоту завтрашнего дня, красоту будущего, и это позволяло ему особенно остро ощущать радость сегодняшней жизни. Как педагог-психолог А.С.Макаренко видел не только проявления внешней красоты человеческого поведения. Он понимал и видел красоту внутреннюю, заключающуюся в совершенстве и благородстве человеческого поведения как отдельного человека, так и организованного целеустремленного коллектива.

Как справедливо отмечает И.Ф.Козлов, «Макаренко хорошо понимал, высоко ценил, одновременно подмечал высшую человеческую красоту и утверждал ее в детском коллективе, не противопоставляя внутренней красоте внешнее ее выражение. Наоборот, он видел их только в единстве как две стороны одной сущности, дополняющие друг друга и делающие эстетическое удовлетворение максимально полным и ценным» [3, с.113].

Великие педагоги (К.Д.Ушинский), философы, экономисты (К.Маркс, Ф.Энгельс) неоднократно указывали на важность цели (перспективы) в жизни каждого человека, так как они стимулируют, направляют и характеризуют производственную и всякую другую человеческую деятельность.

«Человек не может жить на свете, — отмечал А.С.Макаренко, — если у него нет впереди ничего радостного. Истинным стимулом человеческой жизни является *завтрашняя радость*» [6, с.152]. Это естественное стремление и ребенка, и зрелого человека к завтрашней радости А.С.Макаренко использовал как средство включения его в труд, трудовое воспитание, которое постепенно перерастало «в производственное воспитание». Результаты включения воспитанников в производственную деятельность, сочетающуюся с общеобразовательной подготовкой, превзошли все ожидания педагога: «... в последние годы я не удивлялся, когда у меня мальчики 13-14 лет управляли группой фрезерных станков, где нужна и математика, и очень тонкое соображение.

Я уже не говорю, что здесь надо знать и качество материала, и качество резца, уметь читать чертежи и так далее. Рядом с мальчиком 14-15 лет, который уже сам прекрасный фрезеровщик и руководит группой фрезе-

ровщиков, вы видите мальчика лет 16-17 – начальника цеха, правда может быть, цеха более простого, а уже в 19 лет юноша руководит сложным цехом», например механическим [6, с.69].

Анализируя организацию производственно-хозяйственной деятельности А.С.Макаренко, можно сделать вывод о том, что не сама по себе школа-хозяйство, ни труд, даже производительный, производственный не являются главным в формировании личности воспитанника. Свидетельством тому являются многочисленные опыты, предпринятые отечественными и западноевропейскими исследователями: К.Ю.Цирулем, А.В.Лаем, Г.Кершенштейнером, П.П.Блонским, С.Т.Шацким и многими другими, которые не имели такого феноменального успеха, как А.С.Макаренко. Только, на наш взгляд, благодаря четкой организации радостного коллективного производственного труда, основанного на взаимной ответственности и взаимной зависимости, труда, где каждому созданы условия для роста и по горизонтали (в освоении операций), и по вертикали (от рабочего до начальника цеха), не просто мелкого незначительного труда, а труда, дающего прибыль, в распределении которой принимает участие сам коллектив, и заключается секрет успешности деятельности великого педагога.

Поэтому можно констатировать, что все используемые принципы, методы, приемы, формы организации жизнедеятельности воспитанников Антона Семеновича преимущественно были гуманны и направлены на созидание, совершенствование человека. Уникальность педагогического эксперимента, поставленного А.С.Макаренко, состоит в том, что из числа беспризорников и правонарушителей он воспитывал борцов против людей, нарушающих устои общества. Более того, его выпускники выдержали суровое испытание войной, сражаясь на фронтах нашей Родины, многие были награждены орденами и медалями за боевые заслуги. Говоря о защитниках Отечества, чаще всего подразумевают мужчин, но женщины-коммунарки также показали, что они способны постоять за свой народ и выдержать все тяготы и невзгоды войны.

Таким образом, жизненно-ориентированная, уникальная в истории мировой педагогики гуманистическая концепция производственно-хозяйственного воспитания А.С.Макаренко является востребованной и актуальной в современной ситуации и требует дальнейшей основательной разработки.

ЛИТЕРАТУРА

1. А.С.Макаренко о воспитании: Золотой фонд педагогики. – М., 2003.
2. Воспитание гражданина в педагогике А.С.Макаренко: В 2 ч. /Автор монографии, примечаний, редактор-составитель С.С.Невская. – М., 2006.
3. Козлов И.Ф. Педагогический опыт А.С.Макаренко: Кн.для учителя. – М., 1987.
4. Коменский Я.А. Выход из школьных лабиринтов, или дидактическая

машина в соответствии с механическим методом сконструированная для того, чтобы в делах обучения и учения не задерживаться на месте, но идти вперед // Избр.пед.соч. – Т.2. – М., 1982.

5. Коменский Я.А. Законы хорошо организованной школы // Избр.пед. соч. – Т.2., М., 1982.

6. Макаренко А.С. Трудовое воспитание / Вст. статья Л.Ю.Гордина. – Мн., 1977.

7. Макаренко А.С. О коммунистическом воспитании // Избранные педагогические произведения – Баку, 1953.

8. Макаренко А.С. Педагогические сочинения. – Т. 5. – М., 1957.

УДК: 371. 4: 37.036+615.851

ПЕДАГОГІЧНА СПАДЩИНА АНТОНА МАКАРЕНКА У СВІТЛІ СУЧАСНИХ ІДЕЙ ЕСТЕТОТЕРАПІЇ

**О.А. Федій
(Полтава)**

У статті здійснена спроба вивчення виховної системи видатного вітчизняного педагога А. Макаренка у контексті її естетотерапевтичної дії на вихованця. Розглядаються основні педагогічні принципи організації дитячого колективу з точки зору їх емоційно-естетичної та спонукально-творчої дії на розвиток особистості. Автор акцентує увагу на ефективності використання естетотерапевтичних технологій, запропонованих А. Макаренком у сучасних освітніх умовах.

Ключові слова: естетотерапевтичний контекст педагогічної системи, соціальні та художньо-естетичні засоби естетотерапії, «педагогіка паралельної дії», «теорія перспектив», «мажор-терапія» А.Макаренка.

В статтє осуществлена попытка изучения воспитательной системы выдающегося отечественного педагога А. Макаренко в контексте ее эстетотерапевтического воздействия на воспитанника. Рассматриваются основные педагогические принципы организации детского коллектива с точки зрения их эмоционально-эстетического и мотивационно-творческого воздействия на развитие личности. Автор акцентирует внимание на эффективности использования эстетотерапевтических технологий, предложенных А. Макаренко в современных образовательных условиях.

Ключевые слова: эстетотерапевтические системы, социальные и художественно-эстетические средства эстетотерапии, «педагогика параллельного действия», «теория перспектив», «мажор-терапия» А. Макаренко.

In the article the attempt of study of an educate system of prominent domestic teacher A. Makarenko is carried out in the context of its aesthetotherapy affecting pupil. Basic pedagogical principles of organization of child's collective are examined